

**taca agir pour le climat**



**taca.asso.fr**

## **Analyse des réponses au sondage climat 2021 de TaCa**

**Avec l'aide de Marion Mounérat (stagiaire)**

**Avril 2021- Aout 2021**

**Bègles**

## I- Organisation du sondage

En début 2020, juste avant le premier confinement Covid, l'association TaCa a lancé un Sondage Climat recueillant 1192 réponses. Le sondage, préparé sous Google Form, comprenait 37 questions, avec plusieurs possibilités pour le sondé de laisser des commentaires. Le lien entre l'appréciation des solutions à l'urgence climatique et le niveau de savoir en matière de climat était au cœur de ce sondage.

En 2020, pendant l'analyse des réponses, la pandémie du Covid-19 a frappé la planète, crise venant s'ajouter à la crise climatique déjà présente. Il a donc semblé pertinent de mener à bien un nouveau sondage climat pour l'année 2021, pour voir s'il y a une évolution du point de vue climatique des sondés confrontés à la crise sanitaire. Afin de pouvoir facilement comparer ces deux sondages, nous avons majoritairement conservé les questions du sondage de 2020 en ajoutant quelques questions sur la pandémie du Covid-19 ainsi que sur la Convention Citoyenne pour le Climat.

Le sondage ainsi que son analyse ont été préparés par Marion Mounérat, stagiaire à TaCa, et Jean Sireyjol. Il comprend 28 questions obligatoires à choix unique dans une liste, 7 zones de commentaires facultatifs et 2 possibilités d'indiquer son mail, le tout formant un ensemble de 37 questions (Q1 à Q37).

Les réponses à ce sondage ont été recueillies sur internet, du mercredi 28 avril au vendredi 21 mai 2021.

Comme en 2020, la diffusion s'est appuyée sur les canaux de l'association TaCa (notamment plus de 3000 adresses mail recueillies au fil des actions de l'association), et sur ceux de notre stagiaire Marion Mounérat, avec ses réseaux sociaux comme LinkedIn, les membres de l'université de Bordeaux et aussi d'autres associations.

Comme l'an dernier, **chaque** personne répondant au sondage était invitée à le proposer à son entourage.

C'est grâce à l'implication de tous que nous avons pu récolter ces 1112 réponses, un peu moins (80) que les 1192 réponses de l'an dernier.

Un point important est d'apprécier parmi ces réponses le % de répondants 2021 ayant déjà répondu en 2020. A la question Q35 « avez-vous participé au sondage climat 2020 ? » 70% répondent Non, 15% Oui et 15% ne savent pas.

Nous présentons au III à la question Q35 le raisonnement qui nous amène à estimer que 80 à 85% des réponses proviennent de personnes n'ayant pas répondu au sondage en 2020.

Il est clair que les personnes déjà impliquées dans l'action climatique sont surreprésentées dans le sondage et que notre échantillon n'est pas représentatif de la moyenne des français, tout comme l'an dernier.

Pour nous ce n'est pas un défaut, car avec ces 2 enquêtes nous cherchons à mesurer le degré de convergence des idées des répondants et à identifier les variables explicatives des différences d'appréciation.

Ce second sondage confirme et donc renforce largement les résultats du premier. Le chapitre V apporte aussi une plongée qualitative dans les très nombreux commentaires rédigés par les sondés ; ce chapitre V pourrait être vue comme la déambulation dans un aquarium géant peuplé de poissons chatoyant de spontanéité, d'inventivité, d'originalité, voire d'étrangeté, de vivacité, de drôlerie aussi. Lecture instructive avant de voter pour choisir notre poisson pilote dans moins d'1 an.

## *Sommaire du document*

Chapitre II : <b>Enseignements majeurs de ce sondage</b> .....	Page 4
Chapitre III : <b>Analyse synthétique de la réponse à chacune des questions</b> .....	Page 7
Chapitre IV : <b>Premières analyses en Tableaux Croisés</b> .....	Page 27
Chapitre V : <b>Analyse qualitative des commentaires</b>	
Commentaires sur la consommation d'énergie .....	Page 35
Commentaires sur le rôle de l'Etat .....	Page 45
Commentaires sur la réduction du pouvoir d'achat .....	Page 50
Commentaires sur le traitement spécifique des plus fortunés .....	Page 56
Commentaires sur l'acteur principal pour le Climat .....	Page 63
Commentaires sur la Convention Citoyenne pour le Climat .....	Page 69
Commentaires sur le 110 sur autoroute et la fin du sondage .....	Page 74
Remarques de TaCa sur 11 commentaires interpellant .....	Page 80
Annexe : <b>Justification des réponses aux questions techniques</b> .....	Page 85

## II- Enseignements majeurs du sondage

### *Caractéristiques générales des répondants*

Ces caractéristiques s'ajoutent à ce qui a été dit au chapitre précédent sur l'organisation du sondage et le fait que seulement 15 à 20% des réponses proviennent de personnes ayant répondu au sondage 2020.

Les 1112 réponses reçues représentent une population assez bien répartie entre les classes d'âge, le genre et la localisation (Q30, Q31 et Q32). **Cependant la proportion des +60 ans se démarque des autres, avec une augmentation de 7 points de pourcentage par rapport à l'année dernière. Ces 7 points de pourcentage sont en moins sur les tranches d'âge des moins de 40 ans. Notre échantillon 2021 a donc pris un petit coup de vieux.**

Les autres caractéristiques, notamment en matière d'engagement associatif (Q32) et de niveau de pouvoir d'achat (Q33) sont très proches de celles de l'échantillon de 2020.

### *Urgence de la situation climatique*

Les très forts taux de réponses soulignant l'urgence climatique confirment ce qui apparaissait l'an dernier comme une surprise :

- \* Q3, **98% des répondants qualifient le problème de catastrophique ou majeur ;**
- \* Q4, **96% disent qu'il n'y a pas de problème plus important ;**
- \* Q7, **85% estiment qu'on est loin du compte et qu'il y a urgence à agir collectivement.**

Le biais de désirabilité, qui peut influencer le répondant à choisir une réponse afin de plaire à l'organisateur du sondage, a certainement une part dans ce résultat, mais notre actualité est remplie de catastrophes climatiques et de cris d'alarme des scientifiques : cette perception de l'urgence climatique correspond à la réalité.

### *Remise en cause du mode de vie*

L'urgence et l'inquiétude, se traduisent dans les réponses par une détermination de beaucoup pour des changements profonds dans notre mode de vie :

- \* Q10, 94% disent qu'il faudra réduire fortement notre consommation d'énergie ;
- \* Q15, **pour résoudre le problème, 58% sont d'accord pour réduire leur pouvoir d'achat, 37% pour une réduction partielle, seulement 5% refusent catégoriquement.**

La détermination des sondés est impressionnante, confirmant les chiffres de l'an dernier. Quel courant politique ose porter ce type de programme?

Q15 interroge notre mode de vie, Q17 interroge celui des plus fortunés. Le sondage 2021 montre une évolution très sensible pour cibler spécifiquement les plus riches ; l'opposition à une telle mesure passe de 36% à 27% (baisse de 25%), quand le soutien à une telle mesure atteint 57% (en augmentation de 7 points).

**Pour traiter la crise climatique il y a donc une demande de plus en plus forte de réduction des inégalités.**

### *Facteur explicatif du savoir climatique*

Les réponses aux questions 1 à 7 sur le savoir factuel des données du climat et l'appréciation de l'urgence, ont été rangées par un algorithme en 4 groupes (simplification de l'algorithme 2020) présentés dans l'ordre du savoir climatique décroissant :

\* Ceux qui sont très informés **STB (Sait Tout Bien)** : 278 réponses, soit **25%** de l'échantillon, pour rappel il y en avait 21% en 2020, on a donc une hausse de 4 points de pourcentage..

Pour être dans cette catégorie, il faut avoir répondu juste à Q1 (+1°C depuis 1900), à Q5 et Q6 (respectivement +25% et -50%) avoir souligné l'urgence au moins 1 fois entre Q4 et Q7 et ne pas avoir trop minimisé dans le choix des réponses à Q2 et Q3.

\* Ceux qui savent le fondamental, +1°C depuis 1900 et pareil que la première catégorie, mais avec une erreur à Q5 ou Q6 sont rangés dans la catégorie **S (Sait)** : 141 réponses, soit **12,5%**. Pour rappel, ils étaient 17% dans cette catégorie en 2020. On voit donc que la hausse de la catégorie précédente est ici compensée par une baisse. Au total, l'addition des 2 catégories donne 38% en 2020 et 37,5% en 2021.

\* Ceux qui se sont trompés sur Q1 (augmentation de T°) et qui ont choisi des réponses de soutien à l'urgence entre Q2 et Q7 sont rangés dans la catégorie **Inquiet** : 553 réponses soit **50%**. En 2020 ils étaient 49%.

\* Ceux qui se sont trompés sur Q1 et qui ensuite ont parfois (voire toujours) choisi des réponses minimisant la menace climatique sont rangés dans la catégorie **-inquiet (moins inquiet)** : 140 réponses soit **12,5%**. En 2020 ils étaient 13%.

Cette classification, avec tous les problèmes de délimitation de frontière entre groupes présente l'avantage de fournir une graduation claire et nette du savoir climatique ce qui facilite la lecture des tableaux statistiques de type Tableau Croisé Dynamique utilisés dans le chapitre IV.

Il est surprenant que les répondants, à plus de 60%, aient répondu incorrectement à l'augmentation actuelle de la T° depuis 1900 (+1°C), en choisissant 2°C ou plus, comme en 2020. La stabilité de répartition des groupes de savoir est encore une surprise avec pourtant au moins 80% de répondants 2021 qui découvraient ce sondage.

Le groupe des -inquiet contient les rares climatos sceptiques de l'échantillon, mais la majorité de ce groupe est constituée de personnes réellement moins inquiètes que les autres, par optimisme naturel ou insouciance, certainement pas par militantisme ou obscurantisme.

**L'appréciation de la force du lien entre le niveau de savoir du répondant et ses choix de réponse était un des objectifs initialement recherchés par ce sondage en 2020. Ce constat est confirmé, donc renforcé, en 2021.**

Comme les personnes avec le meilleur niveau de savoir sur le climat sont beaucoup plus d'accord entre elles que les autres pour réduire leur pouvoir d'achat, cibler spécifiquement les plus riches et s'engager dans l'action proposée dans le sondage, **il nous semble qu'il y a une voie de consensus collectif en intensifiant les débats publics sur l'urgence climatique, car plus on sait plus on est d'accord sur ce qu'il faut faire pour le climat.**

### *Richesse des commentaires*

Comme en 2020, la relative déception causée par le fort taux d'erreur sur l'augmentation de T° est atténuée par la quantité et la qualité des commentaires des répondants.

**Nous avons décidé cette année d'inclure dans notre rapport une analyse qualitative des commentaires, c'est l'objet du chapitre V.**

L'inconvénient de cette solution, c'est que le rapport devient plus volumineux. Il nous semble que la somme du travail, des sondés en écrivant des commentaires souvent de manière très vivante et spontanée, des organisateurs du sondage en les sélectionnant dans le rapport, et enfin des lecteurs en prenant la peine de lire le chapitre V, la somme de ces travaux est utile pour nous permettre d'avancer collectivement dans notre connaissance du problème climatique.

En fin du chapitre V nous vous proposons des remarques de l'association TaCa sur 11 commentaires qui nous ont plus particulièrement interpellés. Alors que l'ensemble du document a pour objet de mettre en valeur les réponses des sondés sans les discuter, il nous semble intéressant à la fin du document d'indiquer brièvement notre avis sur des éléments constituant le fond du sujet.

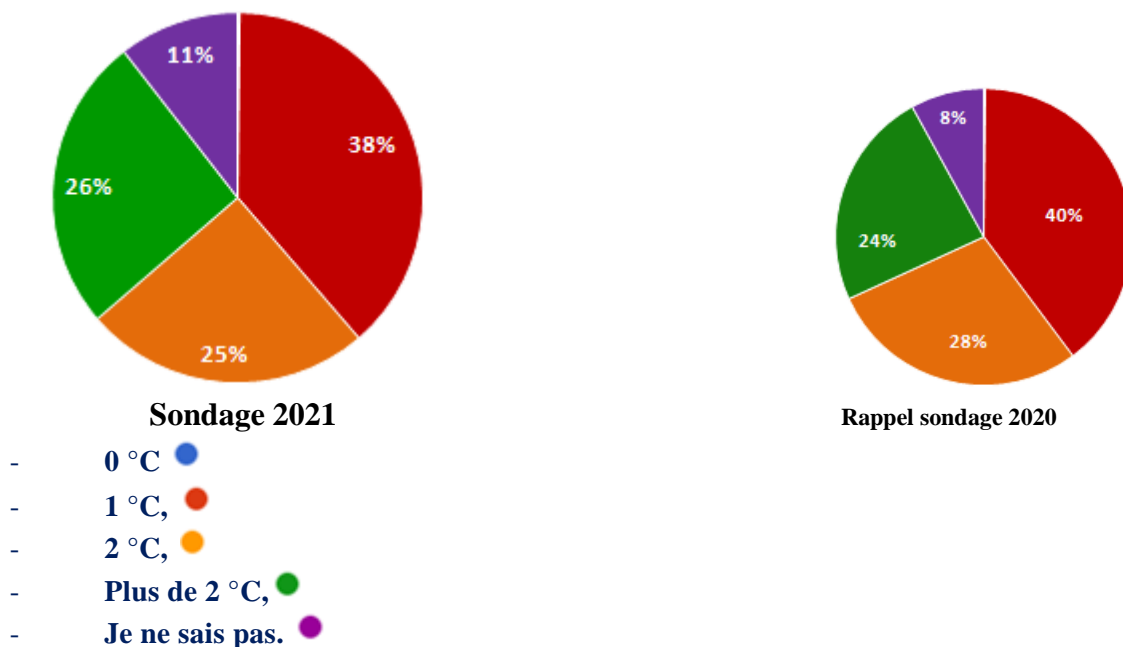
### III- Analyse synthétique de chacune des questions avec leurs commentaires libres

Pour chaque question à choix unique, nous rappelons la question avec les choix proposés et présentons à gauche le camembert de répartition des réponses : la première est en bleu commençant en haut, et suivant le sens des aiguilles d'une montre, s'enchaînent toujours les mêmes codes couleur, rouge, jaune, vert, violet. Pour les secteurs de moins de 2%, la valeur n'est pas indiquée.

A droite, se trouve le camembert du sondage de l'année précédente, ce qui nous permet en dessous d'analyser les réponses du sondage de 2021 mais aussi de les comparer à celles de 2020.

#### 1. État des lieux

##### Q1 : Depuis 1900, la température moyenne mondiale a augmenté de :



La similitude avec les résultats 2020 est frappante.

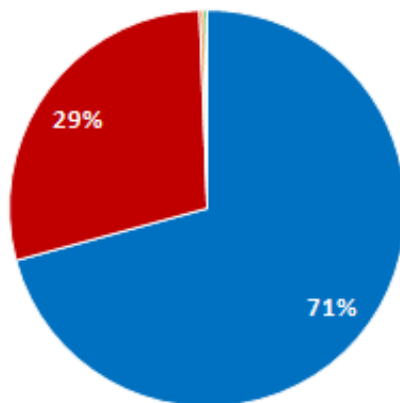
La réponse « 0 °C » est absente, ce qui montre que tout le monde est informé de la présence du réchauffement climatique.

**38%, seulement, donnent la bonne réponse (1 °C).**

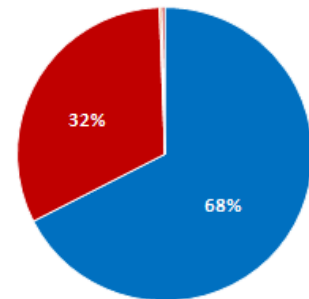
En revanche, 51% des répondants ont noté que le réchauffement est de 2 °C ou supérieur à 2 °C, ce qui montre qu'il y a une confusion entre la situation actuelle et les objectifs ou projections pour le futur. Cela montre aussi une perception inquiète de notre situation, avec une tendance à penser que l'option la pire est la plus vraisemblable.

La principale différence avec le sondage de l'an dernier, s'observe parmi les gens qui ont répondu « Je ne sais pas », avec une augmentation de 3 points de cette catégorie (8% → 11%) depuis l'an dernier.

**Q2 : Ce réchauffement climatique est dû aux émissions de gaz à effet de serre provoquées par les activités humaines :**



**Sondage 2021**



**Rappel sondage 2020**

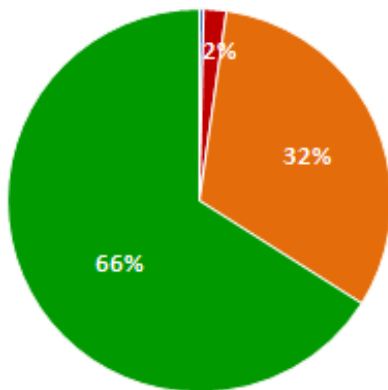
- Oui ●
- Partiellement car il y a aussi d'autres causes significatives, ●
- Non, ●
- Je ne sais pas. ●

71% pensent que **le réchauffement est uniquement provoqué par les émissions de gaz à effet de serre (GES) d'origine anthropique**, ce qui correspond au consensus scientifiques (GIEC). Une légère augmentation par rapport aux chiffres du sondage de 2020 (68%).

La réponse « Oui partiellement » qui recueille 29% des sondages, est formellement fautive, car les GES sont la seule cause significative du réchauffement actuel. Cela montre que les communications scientifiques sur le sujet sont trop compliquées et parfois mal expliquées par les médias, mais cela est probablement en train de changer du fait que ce chiffre est moins important qu'en 2020 (baisse de 10%)

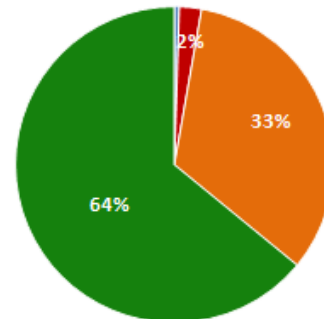
La réponse « non » n'est retenue que par 4 personnes, ce qui indique que les « climato-sceptiques » radicaux ont très peu participé à ce sondage, comme l'an dernier. L'autre hypothèse est que face à la multiplication des manifestations du réchauffement climatique, le nombre de climato-sceptique fond encore plus vite que les glaciers.

**Q3 : Le réchauffement climatique actuel a la capacité d'engendrer un problème d'une gravité :**



**Sondage 2021**

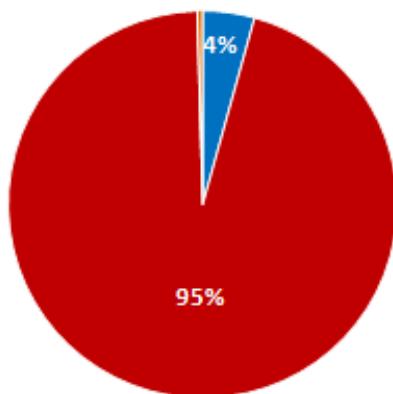
- Négligeable, ●
- Mineure, ●
- Majeure, ●
- Catastrophique. ●



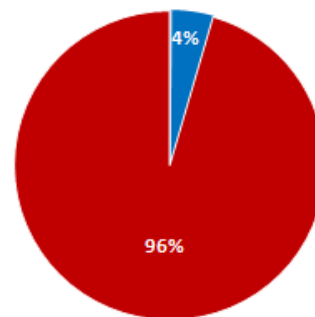
**Rappel sondage 2020**

De nouveau, confirmation des résultats 2020! 98 % de la population consultée a répondu que **le réchauffement climatique peut engendrer des problèmes majeurs ou catastrophiques**. Seulement 4 personnes interrogées ont choisi l'option « négligeable ».

**Q4 : En conclusion, avec quelle phrase suivante êtes-vous le plus en accord ?**



**Sondage 2021**



**Rappel sondage 2020**

- **Le réchauffement climatique est une préoccupation, mais il y a d'autres problèmes plus importants ou plus urgents.** ●
- **Le réchauffement climatique est une menace à court terme pour l'humanité et doit être pris en compte immédiatement et de façon sérieuse.** ●
- **Je ne crois pas au réchauffement climatique.** ●

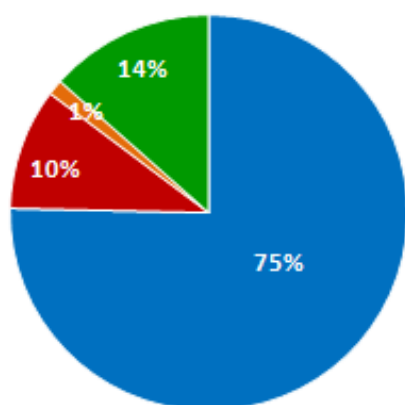
La quasi-totalité de la population consultée a répondu que **la menace est réelle et qu'il faut la prendre en compte immédiatement et de façon sérieuse**. Cette quasi unanimité sur la priorité absolue du climat est une confirmation de la même surprise observée en 2020, peut-être à pondérer par un désir du sondé de choisir la bonne réponse (celle souhaitée par l'organisation du sondage).

Moins de 5% ont répondu que d'autres problèmes sont plus urgents.

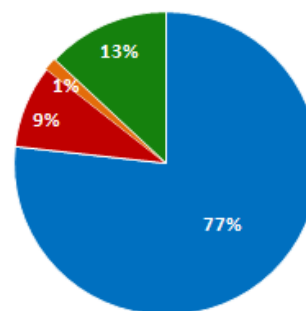
Seulement 5 personnes ont choisi « Je ne crois pas au réchauffement climatique ». Cela montre la faible représentativité des climato-sceptiques radicaux. Elle était encore plus faible en 2020 avec 2 personnes seulement.

## 2. L'action collective est elle à la hauteur ?

### Q5 : Pendant les 10 dernières années (depuis 2010) les émissions mondiales de gaz à effet de serre :



Sondage 2021



Rappel sondage 2020

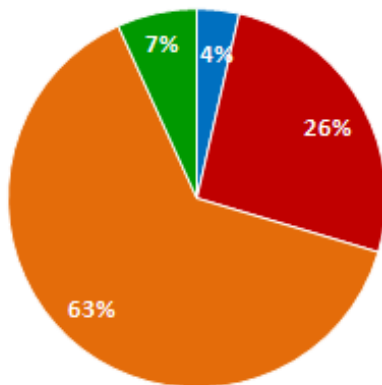
- ont augmenté de 25%, ●
- sont restées globalement stables, ●
- ont baissé de 10%, ●
- Je ne sais pas. ●

**75% des répondants ont raison en choisissant la réponse la plus pessimiste (augmentation de 25% des émissions de ges depuis 10 ans).** 10% des sondés ont répondu que les émissions mondiales ont stagné et quasiment personne ne pense qu'elles ont baissé. Cela montre à nouveau le niveau d'inquiétude des répondants.

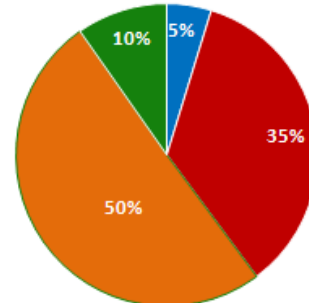
Il est à noter que la proposition « ont augmenté de 25% » est en fait inexacte, le chiffre réel est plus proche de 10% (voir Annexe en fin de ce document). Cette erreur (involontaire) confirme cependant la perception du pessimisme des répondants.

Ces chiffres sont quasiment les mêmes que ceux recueillis en 2020, à 1 ou 2 % près.

**Q6 : Pour limiter le réchauffement climatique à +1.5C, les experts du climat nous disent qu'il faudrait pour les 10 prochaines années (d'ici 2030) :**



**Sondage 2021**



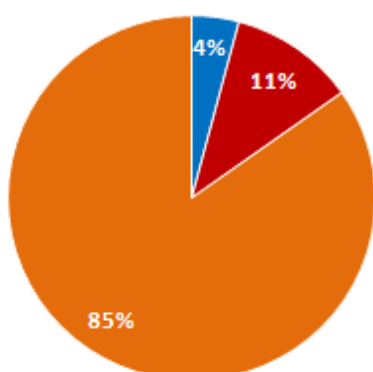
**Rappel sondage 2020**

- Stabiliser les émissions de gaz à effet de serre au niveau actuel, ●
- les diminuer de 25%, ●
- les diminuer de 50%, ●
- Je ne sais pas. ●

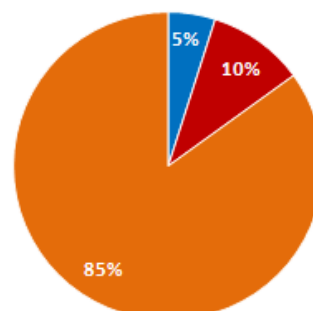
Ici on voit une évolution en 2021 par rapport à 2020. Le nombre de personnes donnant **la bonne réponse (diminution de 50% des émissions de ges)** monte nettement de 50 à 63% (+26%). C'est en partie dû à ce que cette information est régulièrement répétée dans les medias. Une autre partie de l'explication est que les personnes sont plus inquiètes qu'en 2020 et donc plus enclines à choisir les hypothèses les pires (ici en terme d'efforts à accomplir).

L'évolution du nombre de bonnes réponses à cette question explique la différence de 4 points de pourcentage entre cette année et l'année dernière pour le groupe des personnes les mieux informées sur le climat, Sachant Tout Bien (STB), qui monte à 25% cette année contre 21% l'année dernière (le groupe S, sachant mais pas tout, reperdant ces 4 points, en vase communicant entre ces 2 groupes).

**Q7 : En conclusion de cette partie, avec quelle phrase êtes-vous le plus en accord :**



**Sondage 2021**



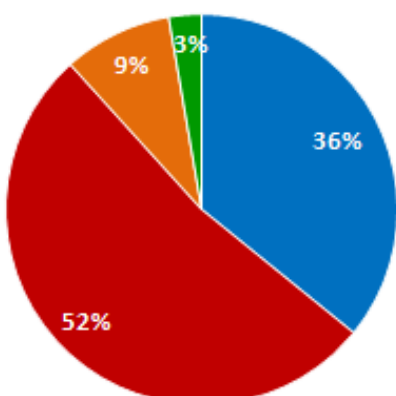
**Rappel sondage 2020**

- Il y a beaucoup de chiffres et personne n'y comprend rien. ●
- Les engagements actuels de réduction des émissions de gaz à effet de serre sont insuffisants mais globalement on va dans la bonne direction. ●
- On est très loin du compte et il y a urgence à réellement agir collectivement. ●

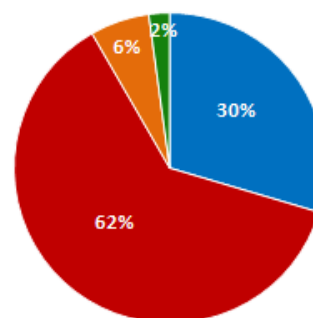
85 % des sondés répondent qu'on est très loin du compte et qu'il faut agir. L'échantillon est conscient qu'il y a des efforts à faire et que ces efforts doivent être collectifs. On voit là une radicalité qui va bien au-delà de l'offre politique actuelle. C'est une nouvelle confirmation des résultats du sondage de 2020.

**3. Comment réduire les émissions de gaz à effet de serre ?**

**Q8 :Le remplacement des énergies fossiles par des énergies renouvelables faiblement émettrices de gaz à effet de serre (éoliens, solaire) est :**



**Sondage 2021**



**Rappel sondage 2020**

- la solution principale pour réduire les émissions de gaz à effet de serre, ●
- une solution utile mais marginale par rapport à l'ampleur du problème, ●
- une fausse solution, ●
- Je ne sais pas. ●

Le sondage 2021 montre une évolution vers une radicalisation des opinions sur le rôle des énergies renouvelables dans la solution recherchée.

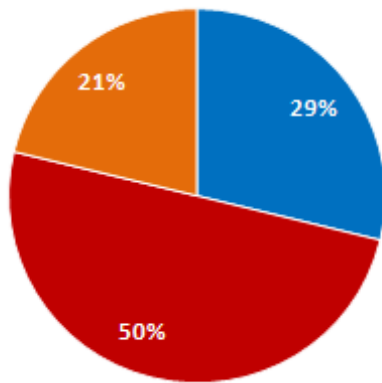
D'un coté une augmentation sensible (+20%) des personnes considérant que c'est la solution principale (36% de soutien). L'explication serait à chercher dans l'évolution des caractéristiques de notre échantillon, un peu plus engagé pour le climat, voir Q21 et Q33.

D'un autre coté une augmentation encore plus sensible (+50%) du (encore petit) nombre de personnes considérant que c'est une fausse solution (9% de soutien).

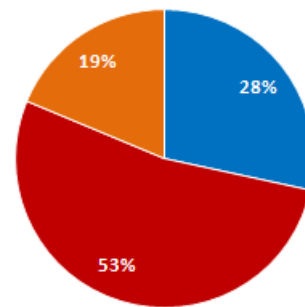
**Le résultat c'est que la 3<sup>ème</sup> appréciation (solution utile mais marginale) perd 10 points mais reste majoritaire avec 52% de soutien.**

L'impact des campagnes de dénigrement de l'éolien par de nombreux politiciens, généralement de droite et d'extrême droite, semble perceptible dans notre sondage.

### Q9 : L'électricité d'origine nucléaire étant faiblement émettrice de gaz à effet de serre doit-elle continuer à être développée en France ?



Sondage 2021



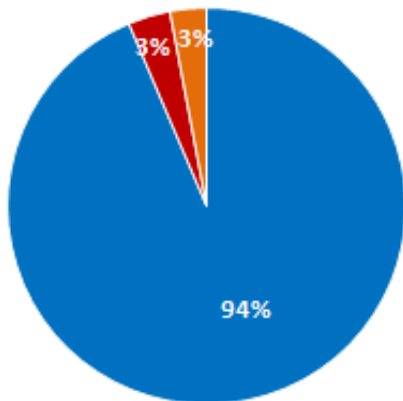
Rappel sondage 2020

- Oui, ●
- Non, ●
- Je ne sais pas. ●

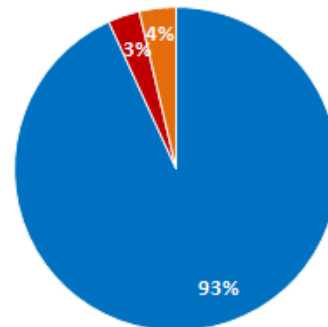
La position des répondants sur la place de **l'énergie nucléaire** dans la solution recherchée est pratiquement la même en 2021 et 2020, **avec la moitié de l'échantillon opposée à la poursuite de son développement (50 % de soutien en baisse de 3 points)**

Environ 30 % des sondés sont favorables à son développement et un peu plus de 20 % ne se prononcent pas.

**Q 10 : Si on veut éviter l'emballement climatique, rendre notre énergie propre ne sera pas suffisant, il faudra aussi réduire fortement notre consommation d'énergie. Êtes-vous d'accord avec cette affirmation ?**



**Sondage 2021**



**Rappel sondage 2020**

Oui ● Non ● Je ne sais pas ●

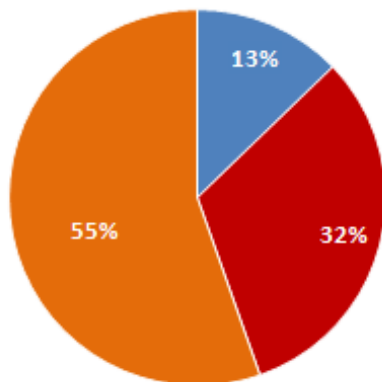
**La quasi-totalité des sondés affirme qu'il faudra réduire fortement notre consommation d'énergie, confirmant le chiffre obtenu en 2020.**

Comme en 2020, la population sondée montre sa cohérence, en plébiscitant le choix d'une forte réduction, après avoir écarté dans les 2 questions précédentes l'hypothèse d'un remplacement pur et simple de nos énergies fossiles par des solutions technologiques comme les ENR ou l'énergie nucléaire.

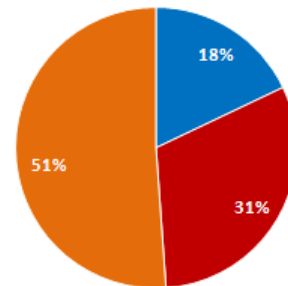
Commentaires libres: 483 commentaires soit 43% des répondants (42% en 2020).

C'est la 1<sup>ère</sup> occasion pour le répondant de préciser ses idées, c'est pourquoi c'est le commentaire le plus utilisé du sondage. Ces commentaires sont analysés en détail au chapitre V

**Q12 : Quelle est la méthode qui vous paraît la plus efficace pour inciter les différents acteurs (producteurs et consommateurs) à réduire réellement les émissions de gaz à effet de serre ?**



**Sondage 2021**



**Rappel sondage 2020**

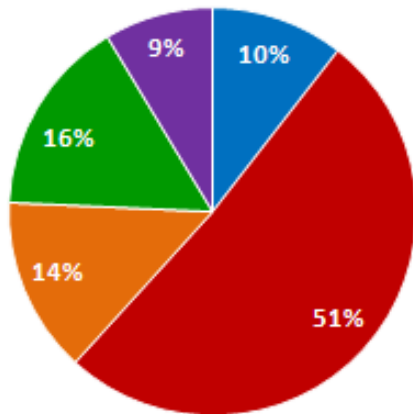
- la sensibilisation pour inciter les acteurs à volontairement changer de comportement, ●
- la taxation pour pénaliser financièrement les comportements polluants pour le climat, ●
- la loi pour réglementer voire interdire les comportements polluants. ●

Par rapport à 2020, en matière de changement de comportement, à choisir entre sensibilisation, taxation et loi, on voit **la confirmation de la préférence des sondés pour la loi (soutien à 55% en légère hausse)**, devant la taxation (stable à 32%) et très loin devant la sensibilisation (à 13% en baisse sensible de 5 points).

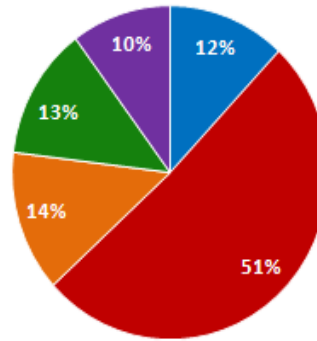
Cela confirme que sur ce sujet, les sondés veulent des mesures strictes et fortes. Ils sont plus de 80 % à demander des lois ou des taxes pour réduire les comportements polluants. Il semble que la loi est préférée car perçue comme plus juste que la taxation.

#### 4. Selon vous qui devrait agir ?

##### Q 13: Qu'attendez-vous le plus de l'état et des collectivités locales sur le sujet du climat ?



Sondage 2021



Rappel sondage 2020

- Qu'il fixe des objectifs de réduction des émissions de gaz à effet de serre plus ambitieux. ●
- Qu'il impose, par des lois ou par des taxes, des contraintes écologiques aux entreprises pour aller vers un mode de production plus sobre en gaz à effet de serre. ●
- Qu'il impose, par des lois ou par des taxes, des contraintes écologiques aux consommateurs pour aller vers un mode de vie plus sobre en gaz à effet de serre. ●
- Qu'il incite, par des subventions, les entreprises à investir dans des procédés moins émetteurs de gaz à effet de serre. ●
- Qu'il incite, par des subventions, les consommateurs à acheter des produits moins émetteurs de gaz à effet de serre. ●

La concordance des résultats avec ceux de 2020 est impressionnante.

**Le rapport entre les méthodes directives (« impose », rouge et orange) à 65%, et les méthodes incitatives (vert et violet) à 25% sont confirmés par rapport à 2020 et illustre la détermination des répondants.**

On retrouve aussi que les répondants sont 51% à demander que ces contraintes soient d'abord placées sur les entreprises, seulement 14% préconisant qu'elles soient placées sur les citoyens.

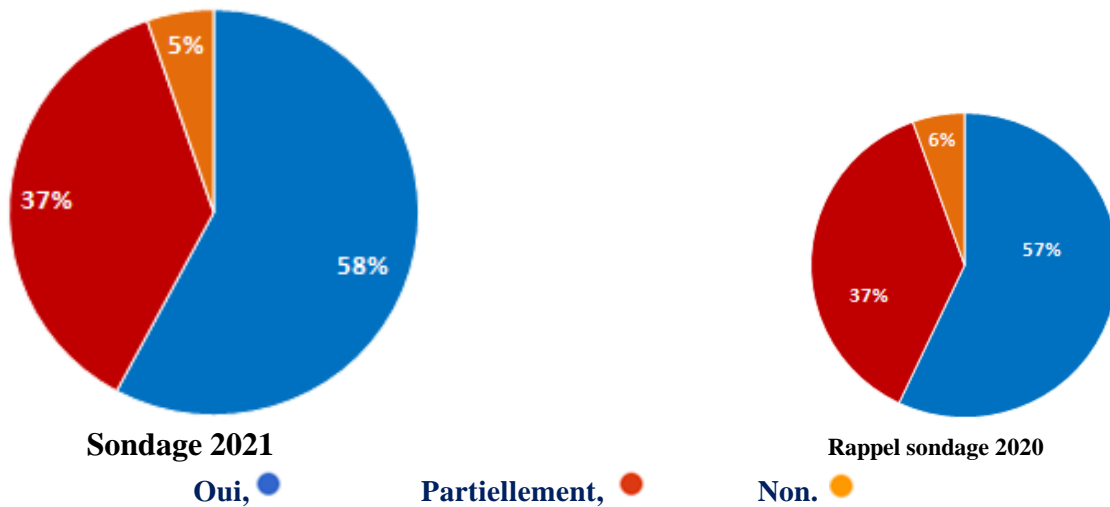
C'est d'autant plus surprenant qu'à la question 19 les sondés mettent le citoyen comme acteur principal à 41% contre seulement 11% pour les entreprises. Cette anomalie était repérée mais non expliquée en 2020 ; après la lecture approfondie des commentaires nous nous risquons à donner une piste d'explication dans l'analyse de la question Q19.

Commentaires libres: « Avez-vous des suggestions d'action de l'état pour le climat? »

345 commentaires soit 31% des répondants (28% en 2021).

Voir analyse détaillée au chapitre 5.

**Q 15 : Seriez-vous prêt à voir votre pouvoir d'achat et votre confort réduits par la mise en place de mesures visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre ?**



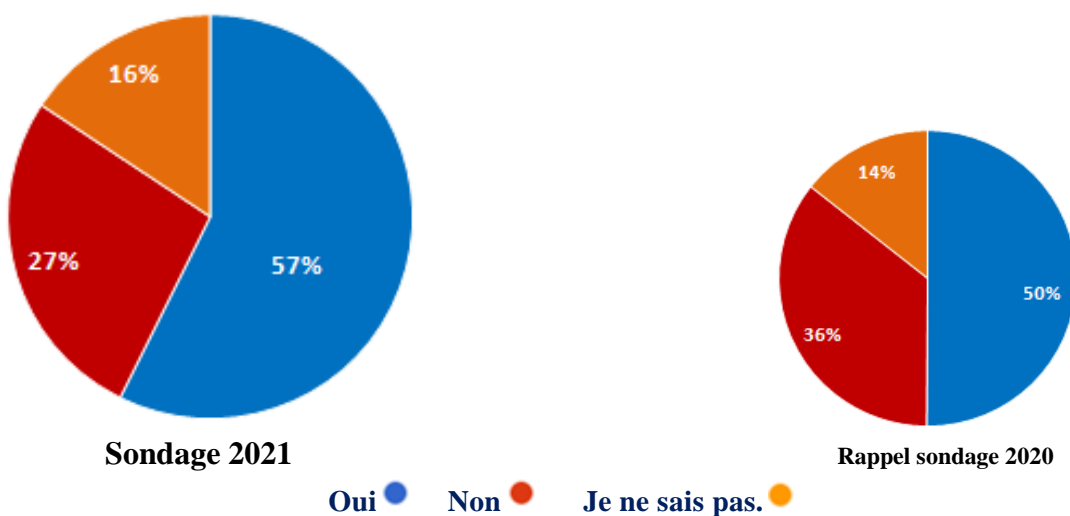
Cette question nous permet de mesurer l'engagement individuel sur le sujet (votre pouvoir d'achat et votre confort) et la similitude est de nouveau frappante avec les résultats de 2020.

**58% répondants sont prêt à voir réduire leur pouvoir d'achat et 37% partiellement seulement.** Ils ne sont que 5% à refuser cette idée. Ce chiffre est assez impressionnant mais, comme en 2020, pourrait s'expliquer en partie par un biais de désirabilité (envie du sondé de préférer une réponse supposée faire plaisir à l'organisateur du sondage).

Dans le chapitre suivant nous recherchons quelles sont les variables explicatives des réponses à cette question sur l'engagement personnel, au niveau financier en particulier.

Commentaires libres: 337 commentaires soit 30% des répondants (26% en 2020)

**Q 17 : Concernant le changement des modes de consommation, pensez-vous qu'il est important de cibler en priorité les plus fortunés ?**



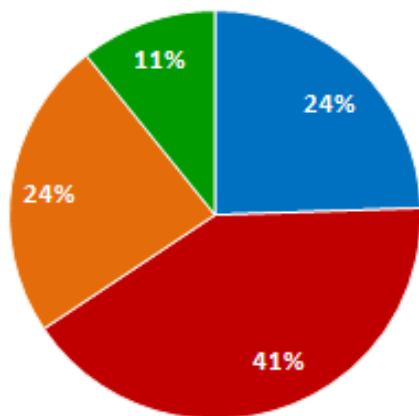
On constate par rapport à l'an dernier une augmentation sensible (+14%) du **soutien à un ciblage spécifique des plus riches qui monte à 57%**, et de façon corrélée une **baisse très significative (-25%) du refus d'une telle mesure**.

L'an dernier nous étions surpris de la relative faiblesse du soutien à un ciblage des riches, et l'explication de cette position est donnée dans les commentaires (cette année encore) avec un argument fort très partagé, « pour le climat, il faut que tout le monde soit concerné, pas seulement les riches ».

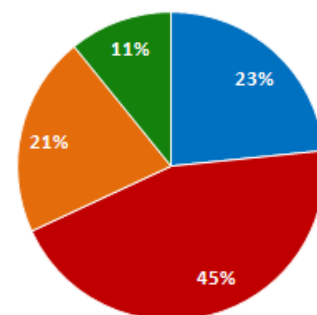
L'évolution de cette année peut être perçue comme une radicalisation des positions sur le sujet très important des inégalités. Dans le chapitre suivant nous recherchons quelles sont les variables explicatives sur ce sujet.

Commentaires libres : 404 commentaires soit 36% des répondants (34% en 2020)

### Q 19: Merci de choisir la phrase suivante avec laquelle vous êtes le plus en accord sur qui devrait agir :



**Sondage 2021**



**Rappel sondage 2020**

- **C'est le système capitaliste qui est responsable de ce problème, il faut le remplacer si on veut protéger le climat.** ●
- **Les citoyens, en changeant leur mode de consommation, et en choisissant des gouvernements mettant le climat en priorité numéro 1, sont les acteurs clés de la réduction des émissions de gaz à effet de serre.** ●
- **Il nous manque des hommes politiques courageux qui mettraient réellement le climat en priorité numéro 1.** ●
- **Les entreprises sont les principales sources d'émission de gaz à effet de serre, c'est à elles de réduire en priorité les émissions de gaz à effet de serre.** ●

De nouveau la stabilité des résultats 2021 par rapport à 2020 impressionne.

**Les citoyens consommateurs arrivent en tête avec 41% de répondants (en petite baisse par rapport à 2020)**. Les hommes politiques courageux sont choisis par presque 1 répondant sur 4, et les entreprises par seulement 1 sur 10. Environ 1 sur 4 des répondants refusent de choisir entre Consommateurs, Politiques, Entreprises et mettent en avant la responsabilité du système capitaliste.

*Pourquoi en Q13 les entreprises sont mises en avant par les sondés loin devant les consommateurs et pourquoi c'est complètement le contraire ici ? Piste d'explication.*

Cette explication s'appuie sur la lecture attentive des commentaires. Il apparaît qu'en Q13 le sondé sort de toutes les questions sur l'ampleur de la crise climatique, et à ce stade il peut y avoir de la colère et la recherche de coupables. D'où le choix de demander que l'Etat, en priorité, impose (sanctionne) les entreprises (qui se comportent mal pour le climat).

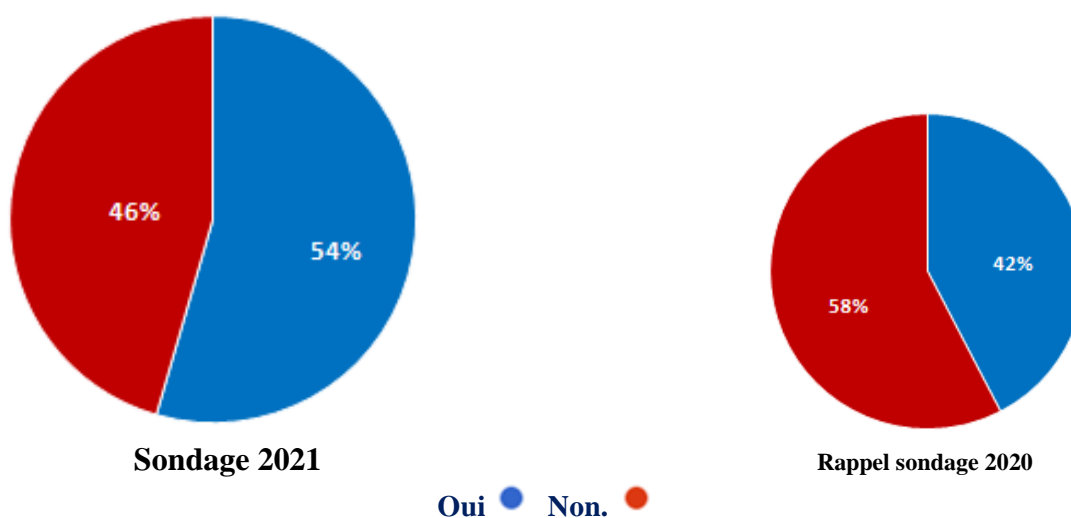
En Q19, après avoir réfléchi sur la priorité entre le climat et son pouvoir d'achat, et sur un ciblage spécifique des riches, le sondé a une vision différente de l'ampleur des rôles de chacun et met nettement le consommateur loin devant les autres et notamment l'entreprise.

Cette explication, si elle est confirmée, est intéressante car elle montrerait qu'un sondage, même si son objectif central c'est de connaître sincèrement l'avis des répondants, peut avoir un aspect pédagogique. D'ailleurs certains commentaires le disent (« enfin les vraies questions sur le climat », « j'ai l'impression d'avoir progressé au fil du sondage »).

Commentaires libres : 294 commentaires soit 26% des répondants (25% en 2020)

## 5. La mobilisation citoyenne pour le climat

### Q 21 : Avez vous déjà participé à une marche climat



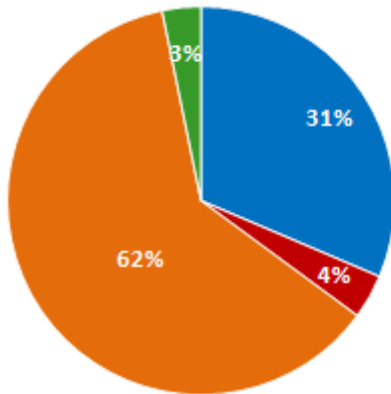
**54% des sondés ont participé à une marche pour le climat.** Le chiffre est nettement plus élevé que celui de 2020 (42%, soit une augmentation de 29%).

Une part de l'explication vient du fait que la formulation en 2020 était plus restrictive (avez-vous participé à une marche en 2019 ?) alors que cette année nous avons choisi de ne pas nous restreindre à l'année 2020, très pauvre en marche climat avec du monde, à cause des contraintes sanitaires.

La question Q33 donne une autre part d'explication en montrant pour l'échantillon 2021 sensiblement plus d'engagement dans une association environnementale, variable très corrélée avec la participation à une marche climat.

## 6. Quoi de neuf pour nous et le climat depuis début 2020 ?

**Q 22 : La crise sanitaire rend elle la crise climatique plus ou moins urgente ? Merci de choisir la phrase qui vous convient le mieux.**



La crise sanitaire, de fait, passe devant la crise climatique, mais il faudra de toute façon résoudre notre problème avec le climat ●

On voit bien que notre santé est beaucoup plus importante que nos états d'âme sur le climat ●

Les solutions mises en œuvre contre le Covid, ressources financières quoi qu'il en coûte et restrictions de comportement, sont aussi applicables pour la crise climatique ●

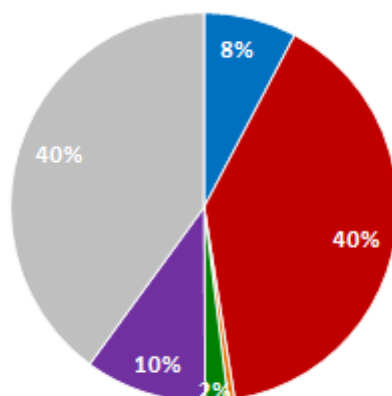
Il paraît qu'un vaccin est en cours de mise au point contre le réchauffement climatique ●

L'engagement climat de la majorité des répondants se confirme avec **le soutien à 62% de la proposition soulignant que les restrictions de comportement et les ressources financières « quoi qu'il en coûte » efficaces pour le Covid doivent aussi être mises en œuvre pour le climat.**

L'autre proposition (la première), pourtant raisonnable a été 2 fois moins choisie, c'est surprenant et probablement lié à l'engagement climat de l'échantillon (Q21 et Q33).

Les 2 autres propositions, une désinvolte, l'autre humoristique, n'ont récolté que des miettes, et peut être quelques sourires.

**Q 23 : Depuis la crise du Covid-19 il est devenu difficile, voire interdit d'avoir certaines activités, laquelle vous manque le plus parmi la liste suivante ?**

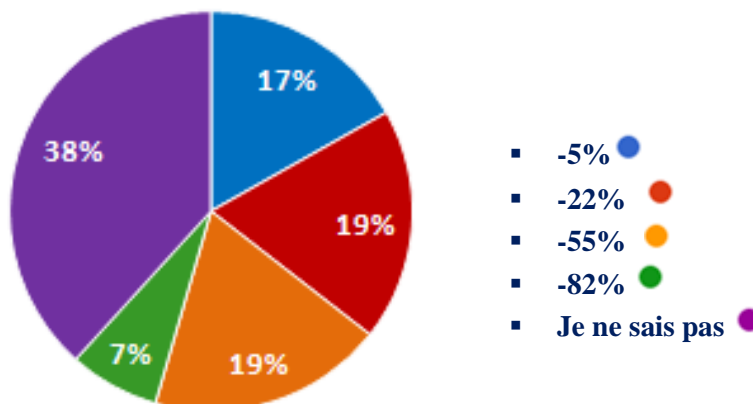


**Sondage 2021**

- Voyager, prendre l'avion ●
- Sortir dans un bar ou restaurant ●
- Faire les magasins ●
- Trouver un travail ●
- Faire la fête à la maison ●
- Embrasser mes proches ●

Nous remarquons que pour 80% du panel, depuis la crise sanitaire, **ce sont les sorties dans les bars et restaurants ainsi que l'embrassade des proches qui manquent le plus.** Ainsi, seulement 8% mettent en désagrément prioritaire le fait de ne pas pouvoir voyager, prendre l'avion. Ce qui est une surprise.

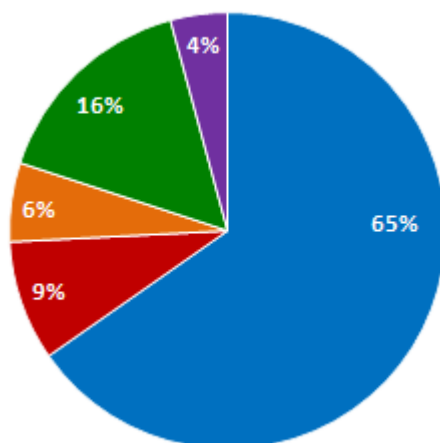
**Q 24 : A cause des restrictions imposées avec la crise sanitaire, de combien ont diminué les émissions de gaz à effet de serre du transport aérien en Europe en 2020 par rapport à 2019 ?**



Cette question est très technique, et a un objectif pédagogique en traitant de l'évaluation de l'impact gaz à effet de serre d'un changement de comportement.

Il est parfaitement normal que la majorité relative, 38% des sondés, ne cache pas ignorer la réponse à la question. **19% répondent correctement, soit une chute de 55%**. Globalement les sondés ont plus sous estimé l'impact que sur estimé. Ainsi, 36% ont répondu un chiffre plus faible que le bon tandis que 7% ont répondu un chiffre plus élevé. **On peut y voir un exemple de sous estimation en règle générale de l'impact des changements de comportement.**

**Q 25 : Que pensez-vous des propositions de la Convention Citoyenne pour le Climat?**



**C'est un processus démocratique intéressant que le gouvernement pervertit en rognant systématiquement les mesures les plus radicales.**

**C'est un processus démocratique intéressant et le gouvernement a raison de ne garder que les propositions les plus réalistes.**

**Je ne pense pas que la Convention Citoyenne pour le Climat représente une démarche intéressante.**

**Je ne suis pas assez au courant de ce sujet**

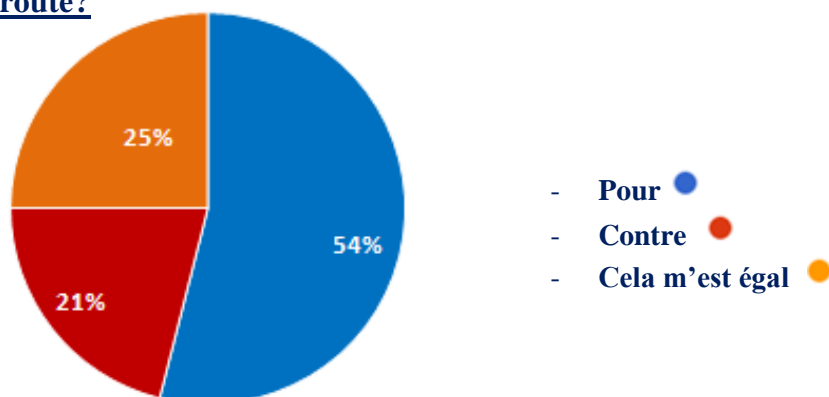
**Je ne sais pas.**

**Nous constatons que la grande majorité, 2/3 des sondés, choisissent la proposition soutenant le processus CCC et critiquant le gouvernement.**

La faible popularité du gouvernement dans notre échantillon se vérifie avec seulement 9% des sondés favorables à la Convention Citoyenne pour le Climat ET au gouvernement (en rouge). Il est intéressant aussi de noter que 20% des personnes interrogées se déclarent peu au courant ou indécises.

Commentaires libres : Avez-vous des propositions que vous auriez souhaité voir dans la loi Climat ?  
213 commentaires soit 19% des répondants.

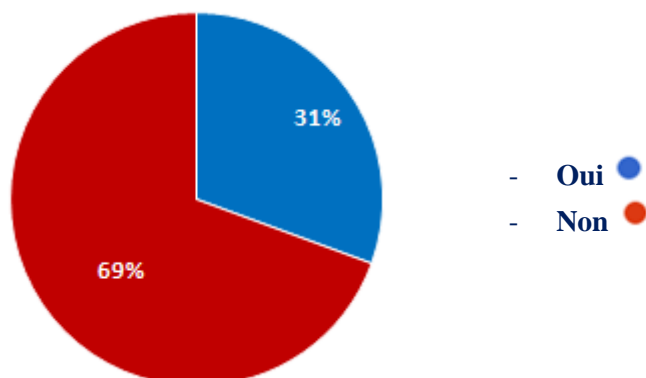
**Q 27 : Êtes-vous pour ou contre l'abaissement à 110 km/h de la vitesse maximale sur autoroute?**



Si c'était encore nécessaire, nous avons confirmation que l'échantillon des sondés est très différent d'un échantillon représentatif des français, qui sont supposés rejeter à hauteur d'environ 60% la limitation à 110 sur autoroute. Seulement 21% des sondés sont contre le 110 sur autoroute, soit probablement 3 fois moins qu'en réalité en France.

**Le 110 sur autoroute est explicitement soutenu à 54%, et en y ajoutant les 25% qui choisissent « ça m'est égal » on obtient un total impressionnant de 79% non opposés à la limitation des autoroutes à 110 km/h.**

**Q 28 : Seriez-vous prêt à participer à une campagne de mobilisation nationale en faveur du 110 km/h sur autoroute ?**



54% des répondants sont pour la limitation à 110 mais seulement 31% prêt à s'engager dans une campagne de mobilisation.

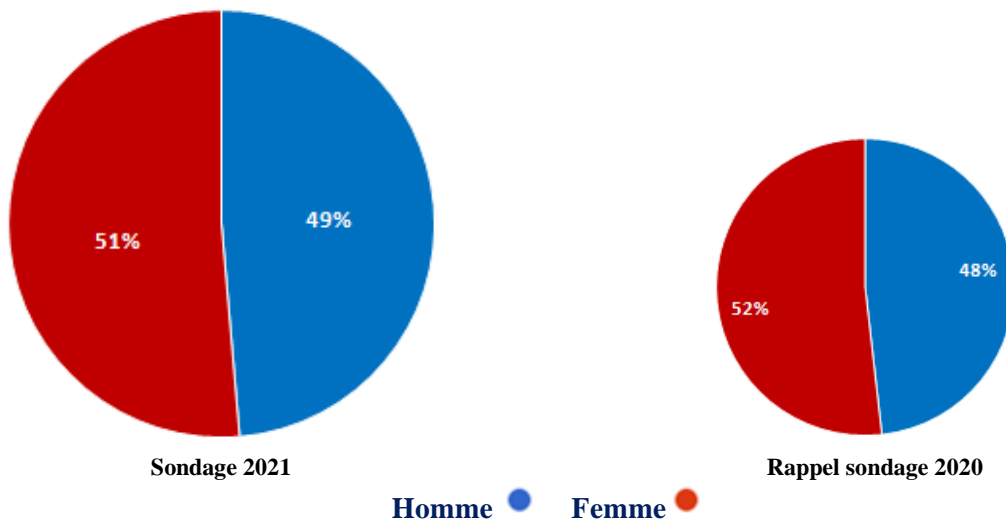
221 répondants ont indiqué leur mail pour effectivement participer à cette campagne de mobilisation, soit 20% de l'ensemble des répondants. On constate une érosion importante entre le soutien d'une idée, la décision de s'engager et la mise en action concrète.

L'an dernier l'action proposée (limitation de notre usage de l'avion) avait obtenu un peu plus de mails (26% des répondants) en partant d'un soutien à l'action de 33% du même ordre de grandeur qu'en 2021.

La spécificité des actions proposées en 2020 et 2021 rend la comparaison difficile. L'avion est un mode de transport non utilisé par environ 50% des répondants (chiffre du sondage climat 2020) quand l'autoroute est utilisée par pratiquement tout le monde.

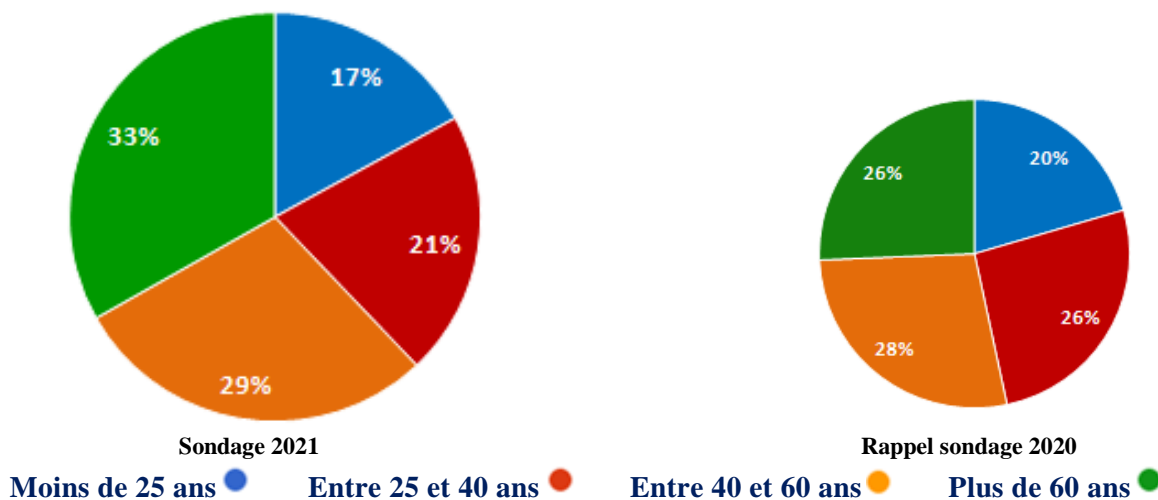
## 7. Profil socio-démographique

### Q 29 : Êtes-vous un homme ou une femme ?



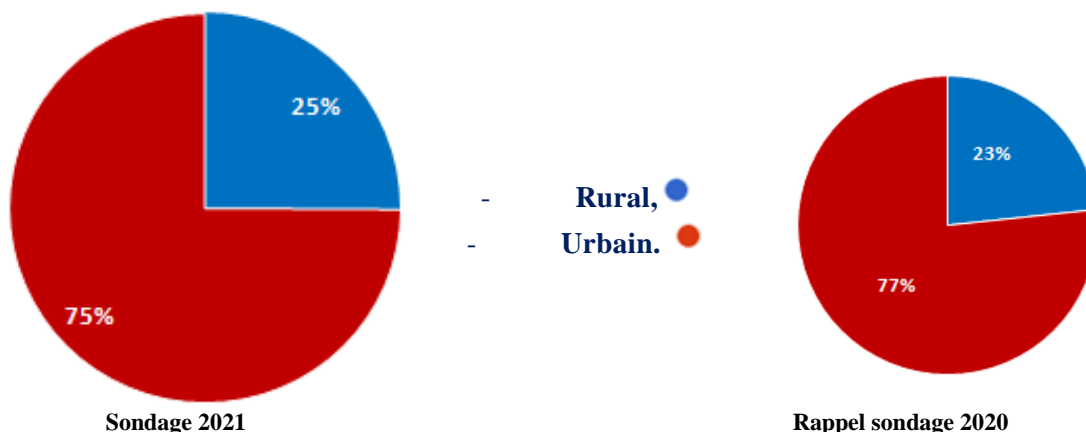
La répartition entre homme et femme paraît représentative, tout comme l'année dernière.

### Q 30 : Quelle est votre tranche d'âge ?



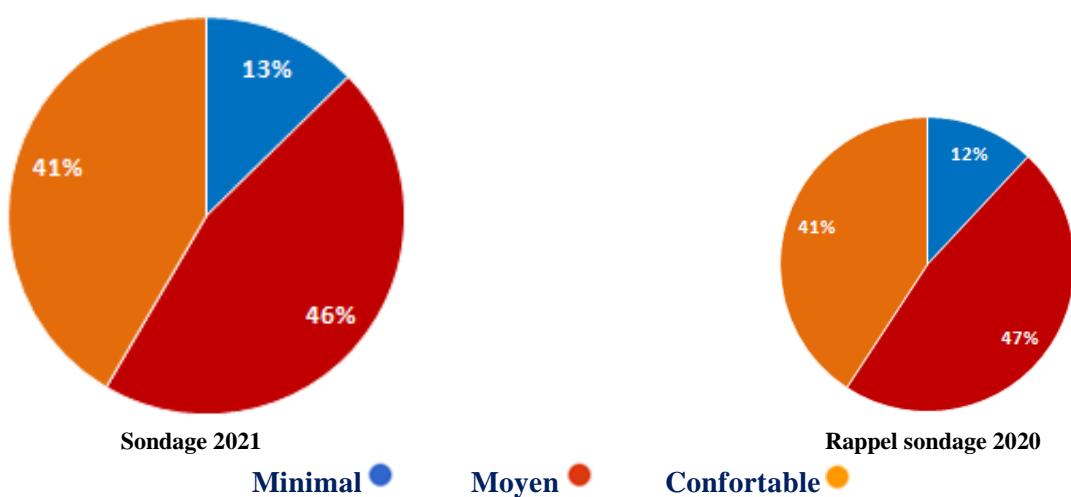
Les différentes tranches d'âges sont représentées de façon moins homogène que l'année dernière. Les +60 ans ont gagné 7 points (+27%), les -25 ont perdu 3 points et les 25-40 en ont perdu 5. La population est donc sensiblement plus âgée que celle du sondage de 2020.

### Q 31: Vivez-vous en milieu rural ou urbain ?



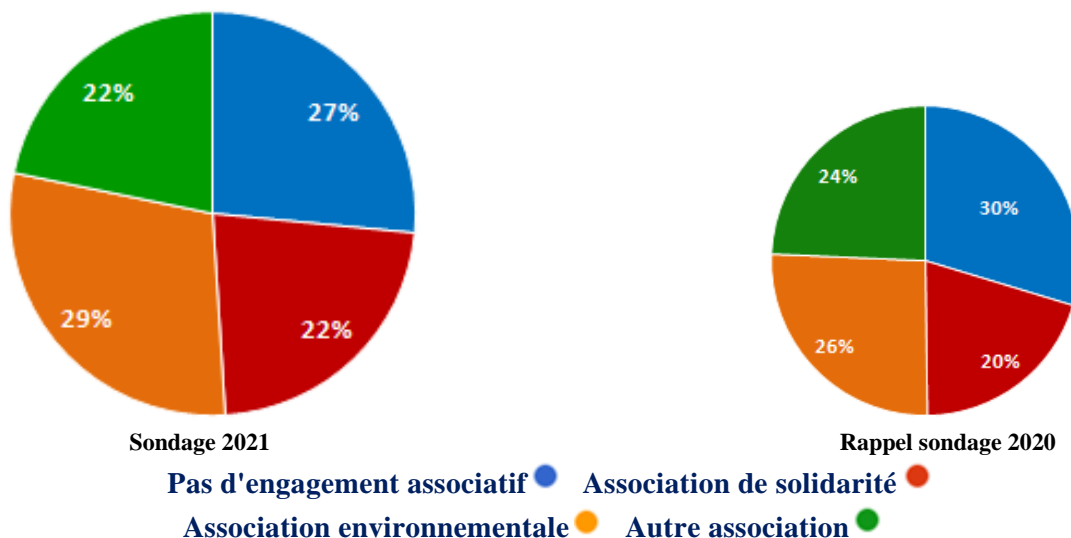
La proportion entre population rurale et population urbaine des sondés représente assez bien la population française, tout comme en 2020.

### Q 32 : Comment évaluez-vous le niveau de votre pouvoir d'achat ?



41% des sondés considèrent avoir un niveau de vie confortable, et seulement 13% minimal. Ce sont les mêmes chiffres que l'an dernier. La population sondée semble sensiblement plus aisée que la moyenne nationale.

### Q 33 : Quel est votre principal engagement associatif ?



De nouveau la proximité avec les chiffres 2020 est impressionnante. Selon l'INSEE un peu plus de 40% des français sont membres d'au moins une association, alors que les répondants du sondage sont 70% dans ce cas.

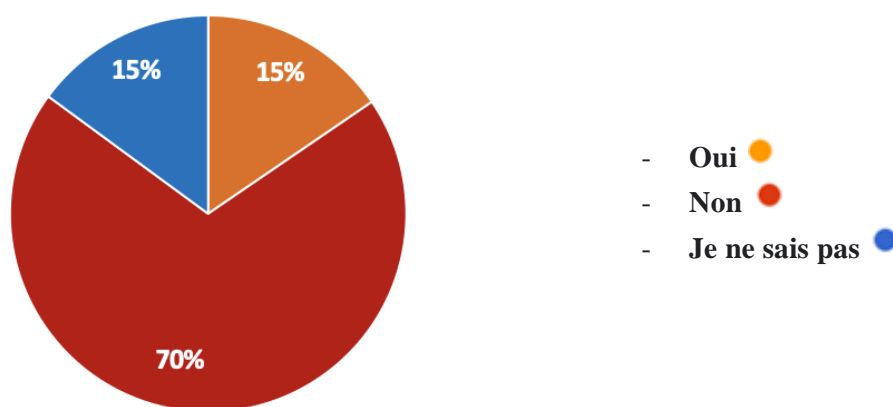
**On peut aussi remarquer que notre échantillon est un peu plus engagé que celui de 2020 et notamment dans les associations environnementales.**

### Q 34 : Vous pouvez indiquer ici votre adresse mail pour recevoir directement les résultats de cette étude

562 adresses mails recueillies, soit 51% des répondants (en 2020, 562 adresses mails recueillies soit 47% des répondants).

La concordance des résultats avec 2020 est de nouveau étonnante.

### Q 35 : Avez-vous participé l'an dernier à la version 2020 de ce sondage ?



Seuls 15% des sondés sont sûrs d'avoir participé au sondage climat de l'an dernier. 70% sont sûrs du contraire et 15% ne savent pas.

L'examen des niveaux de savoir selon cette réponse fait apparaître que les 15% de oui savent beaucoup mieux (que les autres), les 70% de non sont dans la moyenne globale et les 15% qui ne savent pas (s'ils ont répondu en 2020) se distinguent par un savoir normal et **une forte sous représentativité de la catégorie moins inquiète**. Ce qui ouvre l'hypothèse de personnes très scrupuleuses (donc inquiètes) préférant choisir cette réponse médiane.

Autre indice, 562 sondés nous ont indiqué leur mail (pour participer à la campagne proposée et, ou, simplement recevoir l'analyse du sondage). Nous avons vérifié que 64% de ces mails étaient inconnus de TaCa et seuls 18% avaient aussi donné leur mails au sondage 2020.

**En conclusion nous estimons que 80 à 85% des répondants au sondage 2021 sont des nouveaux répondants.**

Ce point est important pour apprécier les différences entre le sondage 2021 et celui de l'année d'avant.

## IV- Analyses croisées

Nous avons mené ces analyses croisées pour comprendre quelles caractéristiques des répondants pouvaient expliquer leurs réponses, en particulier par rapport aux propositions de réduction des émissions de gaz à effet de serre.

Voici les sujets sur lesquels nous avons centré nos premières analyses croisées :

\*Analyses en matière de savoir climatique pour connaître les éventuelles caractéristiques de ces groupes et voir comment les répondants réagissent aux propositions selon leur niveau de savoir.

\*Qui est prêt à réduire son Pouvoir d'Achat ?

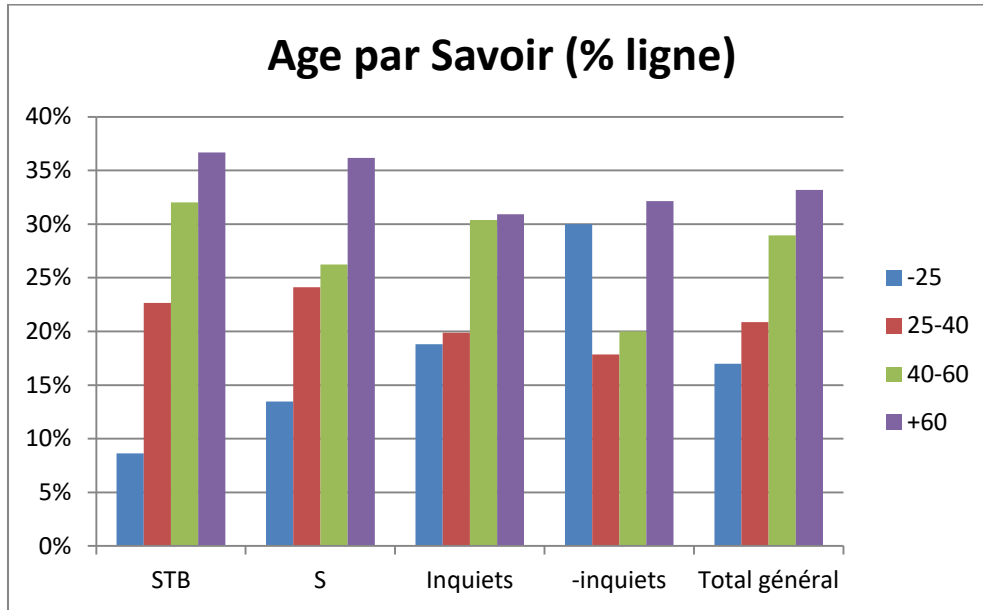
\*Qui demande un ciblage particulier des riches ?

\*Qui soutient la limitation à 110km/h sur autoroute ?

### A) Analyses des répondants en matière de Savoir climatique

Suivant l'analyse du sondage de 2020, il a été décidé de simplifier la variable du savoir (voir II) avec seulement 4 catégories en ordre de savoir descendant ; **STB** (Sait tout Bien, 25% de l'échantillon), **S** (Sait, mais pas tout, 12,5% de l'échantillon), **Inquiet** (ne sait pas que la T° a augmenté de + 1°C depuis 1900, mais est très conscient de l'urgence à agir, 49% de l'échantillon), les **-inquiet** (ne sait pas et moins préoccupé par l'urgence climatique).

## Analyse sociologique des groupes de savoir

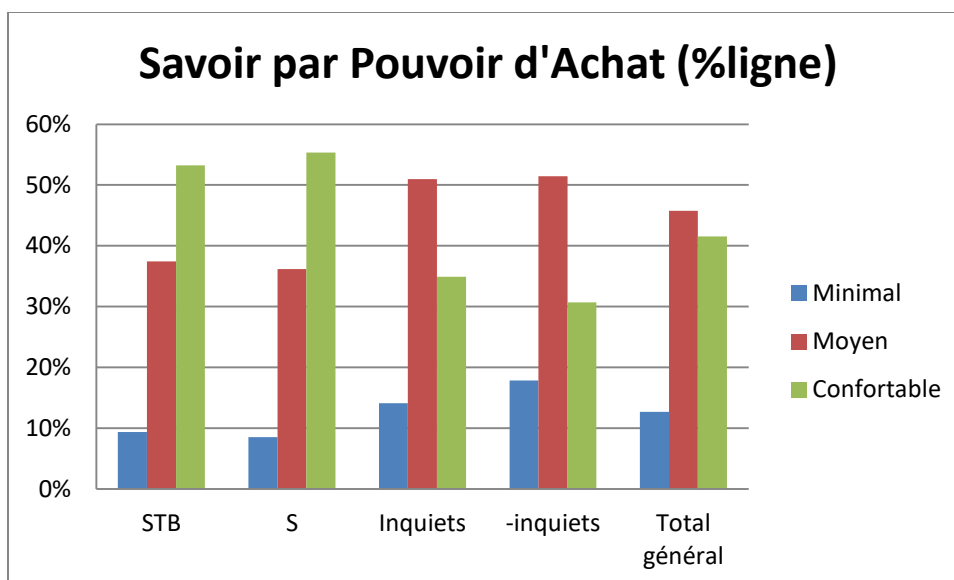


% ligne signifie que sur ce graphique la somme des couleurs d'une catégorie fait 100%.

Pour analyser l'influence de l'âge avec le niveau de Savoir, il faut comparer la répartition des âges de chaque catégorie avec celle de l'ensemble de l'échantillon (catégorie Total général).

Ce que montre ce graphe, malheureusement, c'est une corrélation directe entre le niveau de Savoir et les jeunes de – 25 ans de notre échantillon qui sont ceux qui ont le plus faible niveau de Savoir : ils sont sur représentés dans la catégorie des –inquiets et sous représentés dans STB, et S aussi.

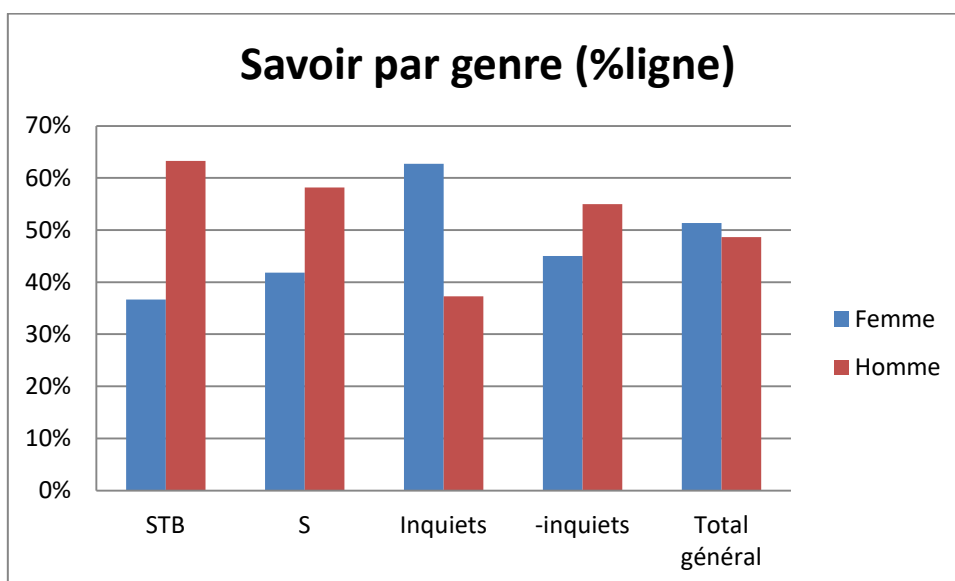
C'est l'enseignement majeur de ce graphe.



Ce graphique montre que le groupe à pouvoir d'achat (PA) minimal est sensiblement sur représenté dans les –inquiets (>30%) et sous représenté dans les STB et S (> -20% de baisse).

De plus on voit que le groupe à PA « Confortable » est à l'opposé de minimal, sur représenté en STB et S et sous représenté en –inquiets.

Le groupe à PA moyen a des évolutions moins nettes. Tout ceci semble dire que dans notre échantillon le Savoir climatique est corrélé au pouvoir d'achat.



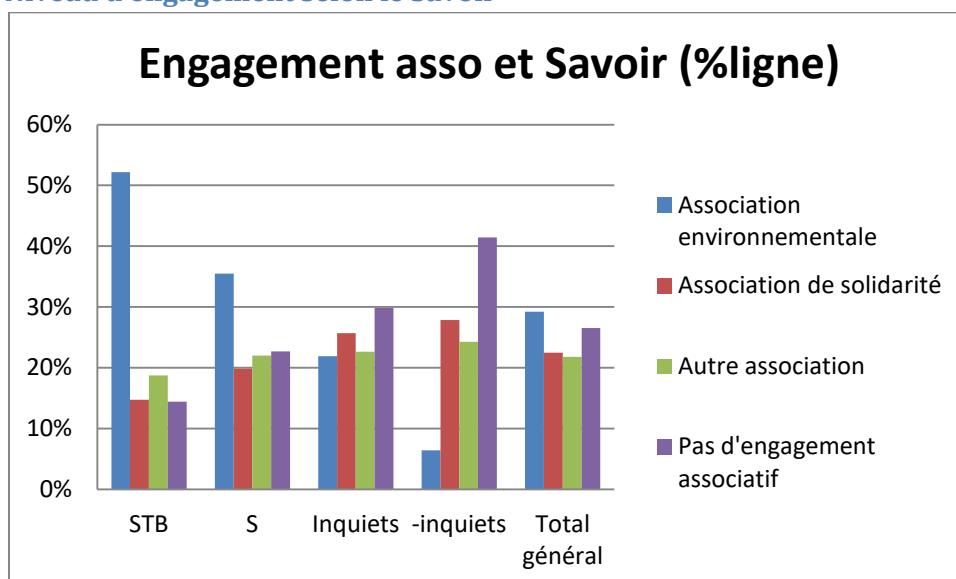
Les femmes sont très sensiblement sous représentées dans le groupe STB (baisse >-30%), un peu moins dans le groupe S (baisse de -20%). Autre information, moins nette (et moins surprenante) : les hommes sont légèrement sur représentés dans la catégorie –inquiets (+10%)

Cette première analyse sociologique des groupes de savoir apporte donc 3 mauvaises nouvelles :

- Les jeunes savent moins bien que les plus âgés sur le climat
- Les moins riches savent moins bien que les plus riches
- Les femmes savent moins bien que les hommes.

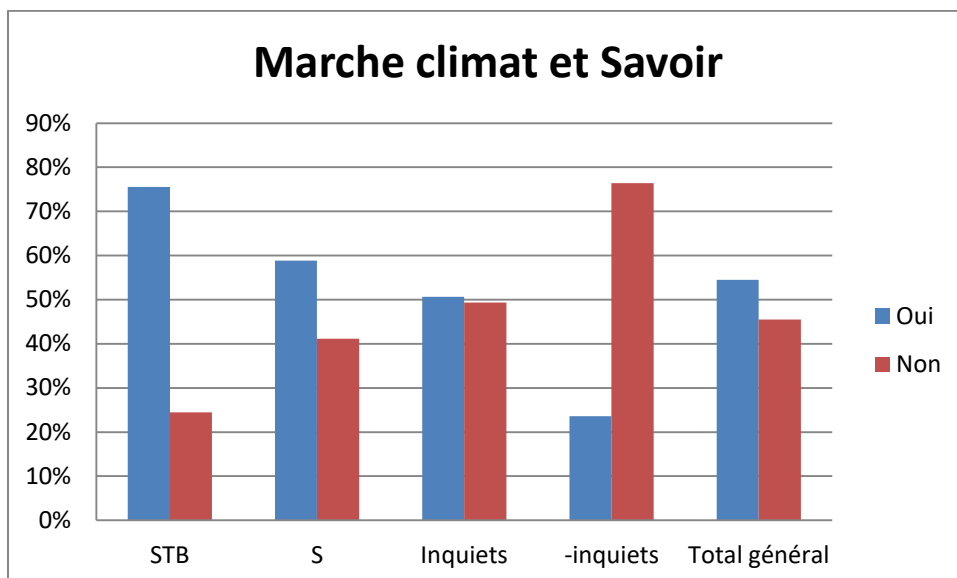
Bien sûr ceci ne concerne que notre échantillon sur la base des questions posées et avec notre façon d'interpréter les réponses. Toute aide pour expliquer ces 3 mauvaises nouvelles (qui dérangent comme dirait Al Gore), sera bienvenue.

#### Niveau d'engagement selon le Savoir



Ce graphique montre 2 faits majeurs, logiques:

- 1) Le savoir climatique est directement lié à l'engagement dans une association environnementale.
- 2) L'absence d'engagement associatif est directement liée à l'absence de savoir climatique

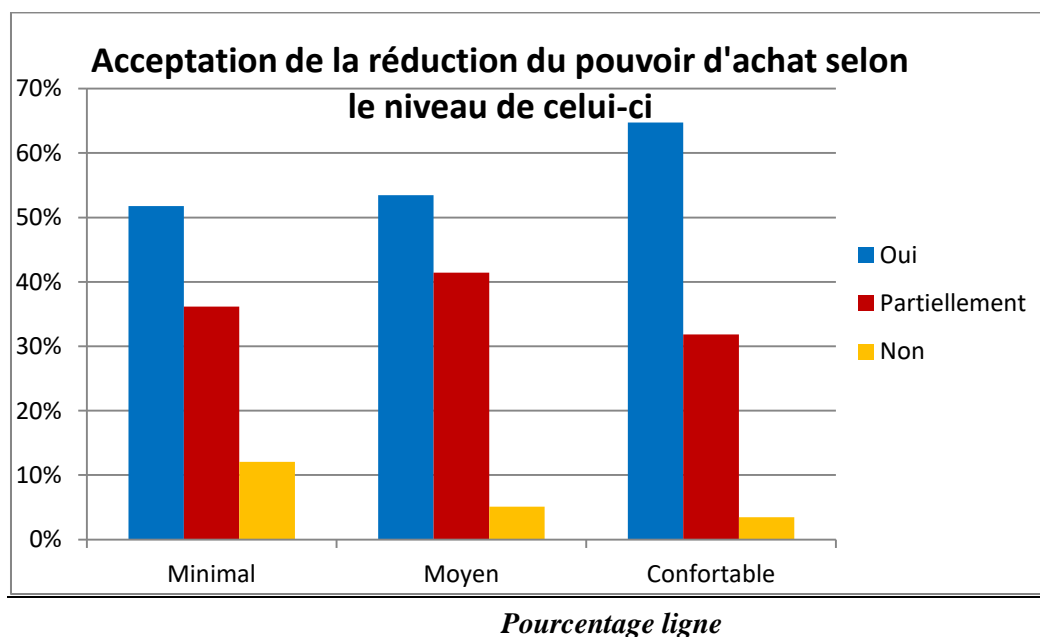


Le graphe est clair : plus on sait plus on participe à des marches climat, et moins on est inquiet sur le sujet moins on participe à des marches climat.

Qu'il y ait un peu plus de 20% des -inquiets qui aient participé à une marche climat est une indication que ce groupe est probablement plus investi en faveur du climat que la moyenne des français. Au lieu de le regarder comme le représentant des négationnistes du climat, regardons le comme le groupe de savoir le plus proche de la population française.

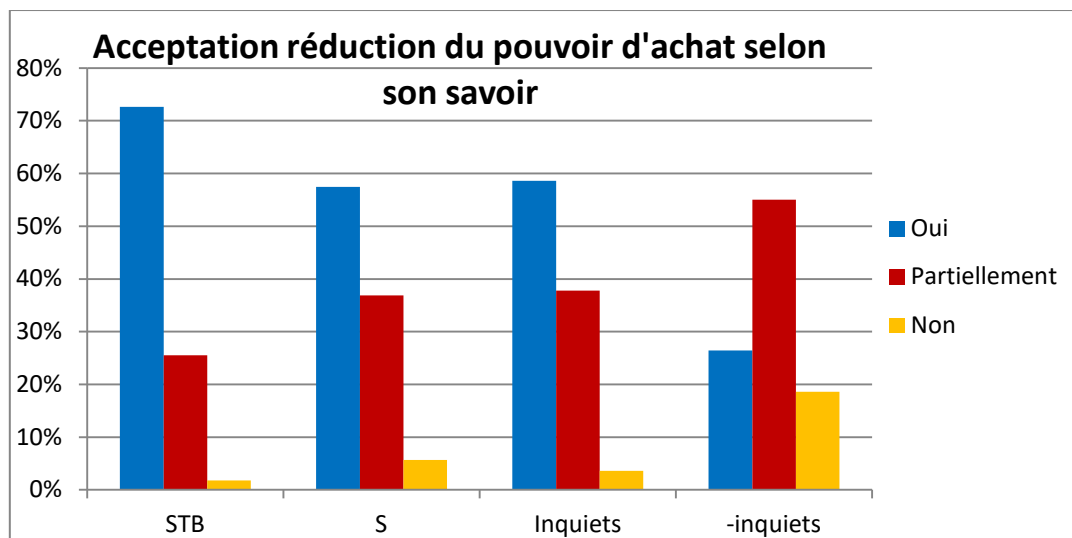
En conclusion de ces analyses « sociologiques » sur le Savoir climatique dans ce sondage, il faut se souvenir que les STB de notre échantillon sont nettement surreprésentés dans la catégorie supérieure de Pouvoir d'Achat. De plus Savoir a un lien cohérent avec engagement dans une association environnementale et aussi avec engagement dans une marche climat. On peut rajouter que les chiffres ne diffèrent pas grandement de ceux de l'année passée, mais viennent surtout les confirmer.

### B) . Qui est prêt à réduire son pouvoir d'achat ?



On note que plus les répondants estiment leur niveau de vie comme confortable, plus leur propension à accepter une baisse de leur pouvoir d'achat (en Bleu) est grande, tout comme l'analyse de l'année dernière.

En revanche, parmi ceux qui ont un pouvoir d'achat minimal, seulement 12% n'accepteraient pas la réduction du pouvoir d'achat. C'est pour cette catégorie que le pourcentage est le plus élevé. Cette caractéristique ne paraît pas spécifique à notre échantillon, mais semble plutôt logique, et doit être une règle générale. De plus, le tableau ci-dessous montre que l'acceptation de la réduction du pouvoir d'achat a un lien beaucoup plus fort avec le Savoir.

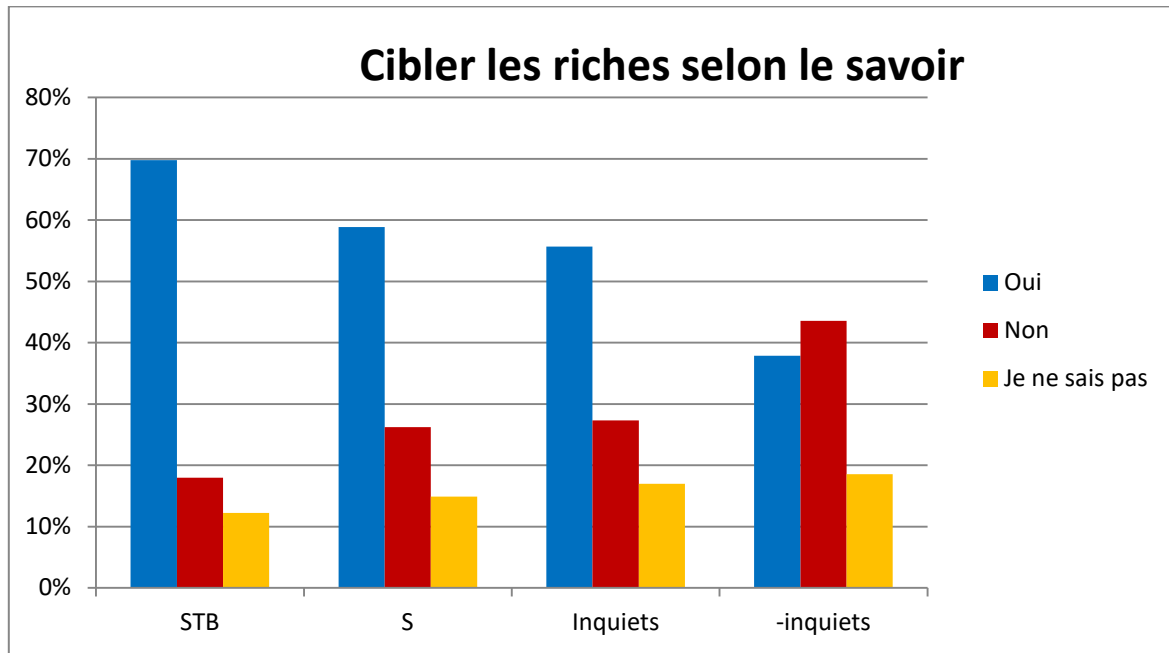


*Pourcentage ligne*

La colonne bleue (acceptation de réduction de son pouvoir d'achat pour résoudre la crise climatique) décroît régulièrement de 72% pour STB jusqu'à seulement 26% pour les non-inquiets. Ce qui est impressionnant aussi ce sont les très faibles taux de réponse Non (en jaune), 6% et 2% chez les S et STB, ce qui montre donc beaucoup de cohérence dans leur réponse.

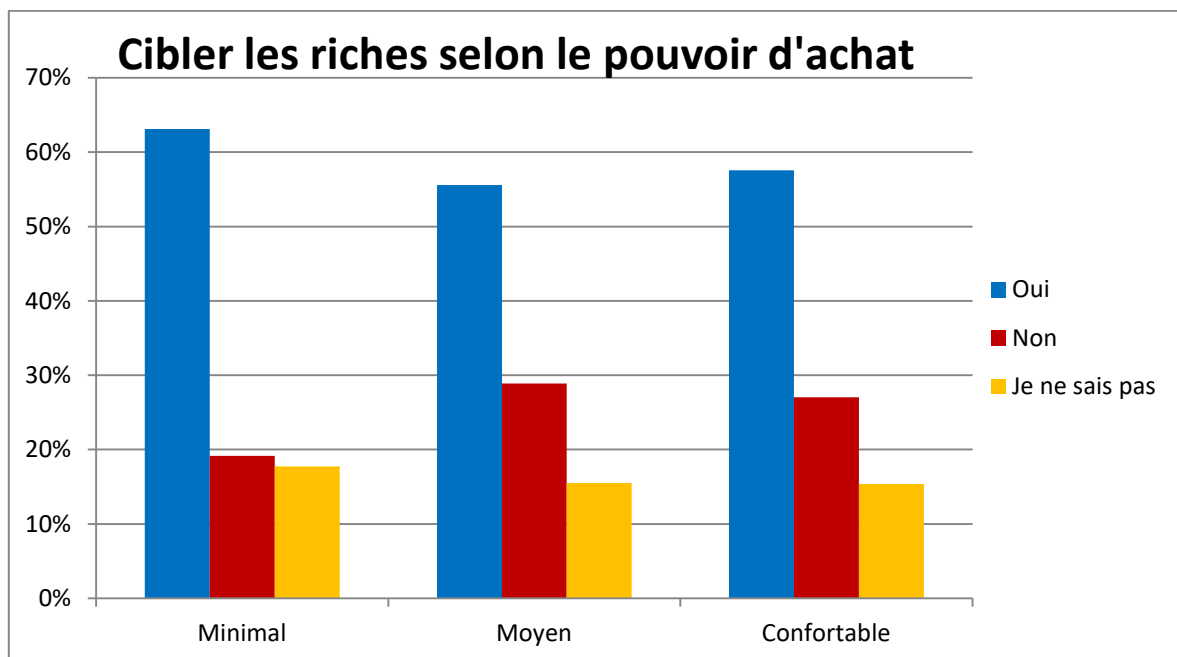
**Ainsi, l'idée que la solution au réchauffement climatique passe par une réduction de notre confort est donc largement partagée. Cela est d'autant plus accentué quand on connaît l'urgence de la situation, ces résultats viennent soutenir ceux de l'année dernière. On en tire donc une corrélation positive entre acceptation de la réduction de son pouvoir d'achat et savoir.**

### C) Qui demande un ciblage particulier sur les plus riches ?



*Pourcentage ligne*

Le tableau est très parlant. Les avis sont tranchés dans chaque catégorie de savoir, car la réponse « Je ne sais pas, en jaune) oscille seulement entre 10 et 20%. Le soutien à cette mesure descend régulièrement de 70% pour STB jusqu'à moins de 40% pour les -inquiets, et est compensé par la remontée régulière de l'opposition à cette mesure (en rouge) qui passe de 18% pour les STB à 44% pour les -inquiets. Cela démontre une corrélation positive entre savoir et acceptation du ciblage des riches. Ces résultats viennent confirmer ceux de l'année précédente.

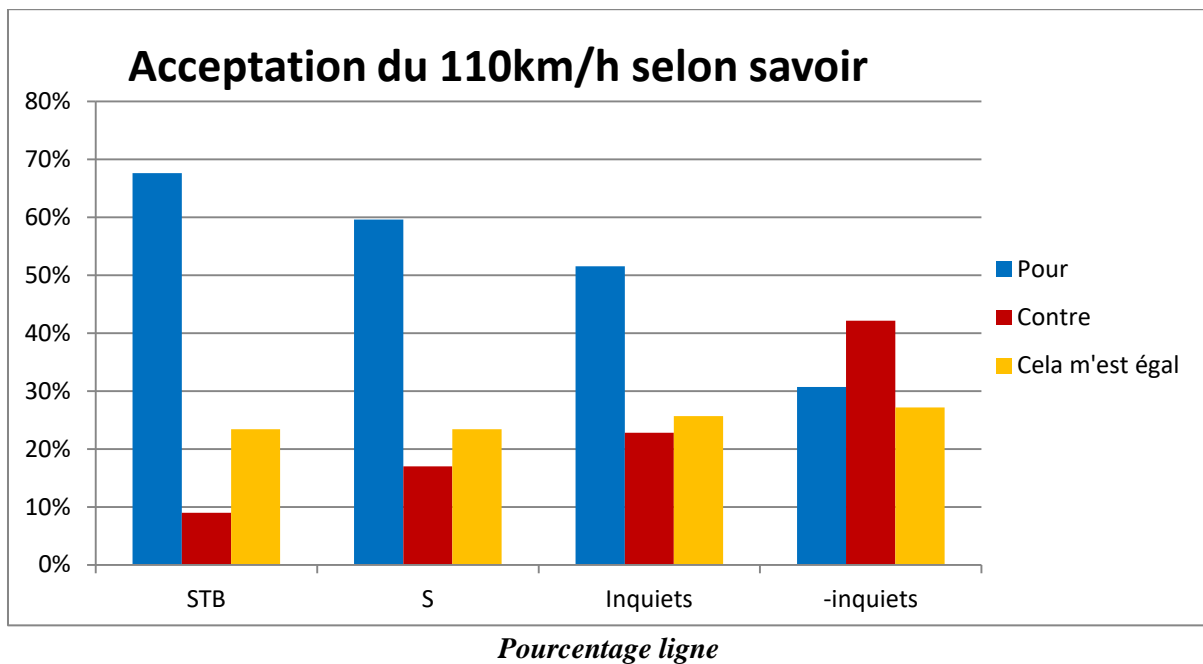


*Pourcentage ligne*

Ce tableau montre que le soutien à cette mesure(en bleu) a tendance à décroître (légèrement) avec la montée du pouvoir d'achat perçu par le répondant ; il paraît logique de vérifier que plus on est riche moins on est favorable à cibler les riches. Le petit rebond du Oui chez les « Confortable » doit s'expliquer par la plus grande proportion de STB (plus favorable à la mesure, voir au dessus) dans cette catégorie de pouvoir d'achat, ce sont les mêmes résultats que l'année dernière.

**Les 2 tableaux montrent cependant que la proposition « cibler les riches » a un lien beaucoup plus fort avec le Savoir qu'avec l'argent. Sur le climat, plus on sait plus on est d'accord pour cibler spécifiquement les riches. C'est un enseignement majeur de ce sondage.**

## D) Qui est partisan du 110km/h sur autoroute ?



D'après le graphique ci-dessus, on observe une corrélation positive entre niveau de savoir et acceptation du 110km/h. Ainsi, 68% des STB sont pour le 110km/h sur autoroute, contre 30% pour les -inquiets. A l'inverse, parmi les STB, seulement 9% sont contre tandis qu'ils représentent la majorité des -inquiets, soit plus de 40%.

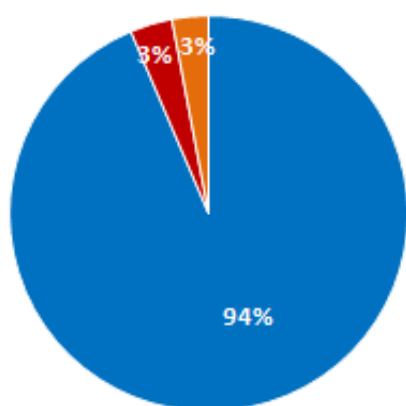
## V- Etude qualitative des commentaires libres

De façon générale les commentaires sélectionnés dans cette partie le sont dans leur totalité. Si nous avons été amenés à réduire certaines parties alors nous indiquons (...) dans le commentaire. Normalement dans tous les autres cas, les ... sont ceux du répondant.

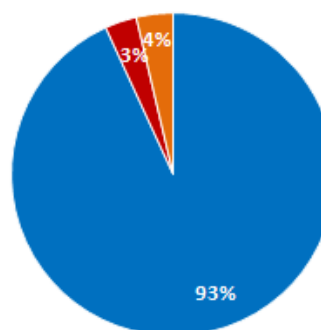
De plus quelques commentaires nous interpellent plus particulièrement et sont repérés à la fin du commentaire comme (\*xy) et donnent lieu à une remarque TaCa dans le dernier paragraphe de ce chapitre.

### Etude des commentaires sur notre consommation d'énergie

**Q 10 : Si on veut éviter l'emballement climatique, rendre notre énergie propre ne sera pas suffisant, il faudra aussi réduire fortement notre consommation d'énergie. Êtes-vous d'accord avec cette affirmation ?**



Sondage 2021



Rappel sondage 2020

- Oui, ●
- Non, ●
- Je ne sais pas. ●

Commentaire libre : 483 commentaires soit 43% des répondants.

Comme c'était le premier commentaire proposé dans le sondage, les répondants ont donné des idées plus générales que le strict contenu de la question 10.

Au début de la citation de chaque commentaire, nous indiquons quelques caractéristiques de son auteur : son niveau de savoir, sa tranche d'âge et sa réponse à la question 10 ; Exemple : Répondant STB 60, O : STB (Sait tout bien), +60 : âgé de + 60 ans, O : ayant répondu Oui à la Q10.

Afin de faciliter la lecture, les commentaires sont regroupés dans des grandes catégories parfaitement subjectives.

***Quelques commentaires particulièrement percutants :***

Inquiet +60, O : je n'ai pas de solution miracle

STB 25-40, O : Le plus grand défi de l'humanité, il y a du boulot...

STB 40-60, O : Sabotons les infrastructures climaticides.

Inquiet +60, O : Ne pas laisser la gestion du monde à des militants écologistes. Ils sont hypocondriaques et majoritairement crypto staliniens, si non complètement staliniens

STB -25, O : abattre le capitalisme

STB 25-40, O : Travailler moins

S +60, O : Il n'est pas trop tard pour agir, mais il est trop tard pour éviter la catastrophe.

Inquiet +60, O : La décroissance

S +60, O : Tant que la croissance du PIB sera l'unique ou principal indicateur pour nos choix de société le combat contre les émissions de CO2 sera perdu. Vive la sobriété pour tous, à bas la misère et les fortunes indécentes.

Inquiet +60, O : Nécessité d'une parole claire et d'engagements nets des pouvoirs publics et parallèlement actions de chacun d'entre-nous pour participer concrètement à ce combat du siècle. Il y va de la survie de notre planète...

STB 25-40, O : Accepter de réduire son confort personnel pour donner une chance à un confort global

S 25-40, O : la sobriété énergétique doit guider l'ensemble des politiques menées

Inquiet +60, O : Pour de plus en plus de confort ou de richesse pour les pays déjà nantis on contribue à la destruction de l'environnement de ceux qui se contentaient de peu... belle morale ! Il y a beaucoup à dire et c'est difficile de le formuler en une phrase

STB +60, O : évolution radicale de nos modes de vie dans les pays riches : diminution de notre mobilité, de l'alimentation carnée et importée, habitats, consommation... relocalisation...

***Commentaires insistant sur la réduction : les adeptes du « moins » : moins consommer, moins manger, moins polluer, moins voyager, moins chauffer***

C'est ce type de commentaires qui est le plus souvent indiqué, et de loin, en voici une sélection :

-inquiet -25, O : Il faut arrêter de consommer à outrance --> gaspillage énergétique

Inquiet -25, O : Que tout le monde soit obligé d'avoir des tâches sur l'année concernant la planète.

Inquiet +60, O : Les usages de la route sont un impensé collectif depuis 130 ans! Conscientiser que rouler avec des fossiles est antinaturel, et se déplacer avec 15 à 20 fois son poids un gaspillage énergétique monstrueux !

Inquiet +60, O : Je pense que la première action à mener est de limiter sa consommation

Inquiet -25, O : l'enjeu est de taille, développer des énergies plus propres c'est bien, mais la consommation des individus doit baisser également. Notre mode de vie, nos comportements doivent changer. Le gouvernement doit adopter des restrictions strictes et nécessaires.

Inquiet -25, O : On devrait avoir tous un « quota pollution » identique pour chaque être humain à respecter sinon on est puni par la loi. Mais il ne faut pas taper au portefeuille sinon il y aura des inégalités dans le respect de la loi (\*1)

Inquiet +60, O : Adopter la sobriété de production et consommation

STB +60, O : Modifier les comportements alimentaires, Relocaliser toutes les productions, Changer d'indicateurs de référence, Développer le solaire thermique, Punir l'obsolescence programmée, Interdire les lignes aériennes intérieures, Prohiber la 5G pour éviter l'explosion du numérique, bannir les accords de libre échange et les règles qui permettent aux firmes d'attaquer les collectivités et institutions pour cause de remise en cause de leurs profits potentiels, etc. En tout cas, pas de solution miracle.

STB +60, O : Baisser notre consommation d'objets manufacturés de tous types, en particulier tout ce qui n'est pas durable et de fabrication lointaine.

Inquiet -25, O : Réduire est vraiment la solution, par exemple l'utilisation de l'électricité pour la voiture n'est pas réellement responsable lorsque l'on voit tous les déchets qu'elle génère. Il faut que nous apprenions à moins consommer au lieu de chercher des alternatives.

Inquiet -25, O : essayer de réduire au maximum les déplacements "inutiles" en véhicules, notamment par voie aérienne, pour réduire les émissions (aller faire du tourisme à l'autre bout du monde n'est pas essentiel, on peut le faire plus près). Réduire aussi les émissions des usines (je n'ai pas d'idées sur comment faire).

Inquiet -25, O : Il faut absolument prendre conscience du problème et changer nos habitudes de vie. Encore aujourd'hui en France mais pas que, tous le monde sait ce qu'il se passe plus où moins mais peu de gens font réellement des efforts. Nous ne changeons pas assez nos modes de vies et nous consommons beaucoup trop (des circuits très longs et « nucléarisés » dans le monde) ce qui fait qu'aujourd'hui, en période de crises toutes nos ressources sont épuisables et des retards sont observables partout (manque de matériaux et terres rares). Tout cela car nous consommons donc beaucoup trop et d'une mauvaise façon (trop de plastiques...)

STB +60, O : Il est urgent de canaliser les excès ! Les jeunes ne mettent plus de pulls chez eux en plein hiver! Les entreprises utilisent abusivement l'électricité y compris la nuit.

Le GACHIS est énorme. Dans les HLM , les familles chauffent trop. Ils ne paient pas jusqu'a 17 degrés... et on leur donne des primes énergie... c'est une honte!

STOP AU GACHIS ET POUR CEUX QUI GACHENT on multiplie par 10 les tarifs...idem pour l'eau.

Le consommateur ruine la terre et ses locataires! Bientôt à terre! Car pour de l'argent ils tueraient Terre et Mer... écrivait des jeunes à une manif pour le climat.

STB +60, O : détecter les passoires énergétiques et y remédier. Etablir des quotas carbone individuels dans les domaines des voyages touristiques. Etablir le bilan carbone des activités et des investissements à court, moyen et long terme. Taxer les SUV. Mettre en place un cahier des charges Bio équitable pour les textiles et taxer les produits ne le respectant pas, faire de l'éducation à l'écologie

et à la sobriété énergétique un axe de l'éducation; Eduquer à l'alimentation saine et à la cuisine gourmande à l'école...

Inquiet 25-40, O : Solidarité, Ponctionner ceux qui gagnent plus de 2000 euros net par mois à hauteur de 500 euros mensuel pour développer l'entraide et les faire sortir de la société de consommation. Mettre en place des actions de sensibilisation. Les riches se croient tout permis et ne veulent pas comprendre....

STB 40-60, O : Covoiturage à 3 au moins par voiture, interdire l'installation de chaudière à fioul, diminuer bœuf et agneau dans la restauration collective (2kg par pers par an Max). Arrêter le transport en avion de tourisme.

Inquiet 40-60, O : Réguler/bloquer 5G, bitcoin mining, aviation a tout va,...

- RALENTIR,

- Eduquer à la gestion thermique consciente de l'habitat,

-Des trains partout

- Des coopératives citoyennes pour tous et pour tous les biens communs suivant la voie de Enercoop, Railcoop, Telecoop, Terre de Liens, Commown, Emmaus, etc

- Réparer ; éliminer l'obsolescence dans le mental pour commencer...

STB +60, O : Je pense que ce changement climatique et la Covid qui en dépend peuvent faire prendre conscience de la nécessité de nous libérer du consumérisme et découvrir l'épanouissement en une vie plus proche de la nature et une sobriété saine et partagée ; tout simplement découvrir notre raison de vivre et la joie d'une société fraternelle.

STB 40-60, O : Mise en place de quota d'énergie individuels (le même pour les riches et les plus démunis)

Inquiet +60, O : Arrêt de la publicité sous toutes ses formes pendant un temps assez long pour casser la surconsommation

Inquiet 40-60, O : isolation, éteindre toute la nuit en ville, en usine, en bureau, arrêter avec les écrans publicitaires et surtout réduire énormément le nombre de vols en avion, arrêter avec la technologie inutile: social media, smart phones...

STB 25-40, O : Arrêter la pub. Réduire très fortement les voyages en avion. Réduire la consommation de viande et la consommation de produits hors saison. Développer des filières de réparation.

STB 25-40, O : Maintenir le nucléaire actuel, et travailler plutôt sur des filières permettant d'utiliser les infrastructures actuelles (...). Travailler sur des solutions renouvelables viables (attention aux besoins en métaux rares et ressources ou bien les fabriquer)...

La réduction de consommation doit être l'objectif numéro 1

Inquiet +60, O : Réduire (et dans certains cas taxer, supprimer, interdire) les gaspillages, la fabrication de produits jetables, superflus, dangereux, nuisibles (de l'emballage inutile aux armes...)

S +60, O : Oui, le retour à une plus grande sobriété énergétique est la principale voie à suivre. Car au cours du dernier siècle notre consommation a augmenté d'une façon démesurée et irresponsable.

STB 25-40, O : Il faut simplement montrer qu'individuellement vivre à ~2 tonnes ce n'est pas la fin du monde, c'est même le début d'un nouveau monde. Mais c'est renoncer à nos envies de puissance... pour éviter de se prendre le mur à 180km/h.

Dans cette perspective, refuser en bloc les technologies n'est pas envisageable, vu l'ampleur du défi.

STB 40-60, O : Il convient de montrer que la diminution de consommation énergétique n'est pas forcément une malédiction même si cela amène à changer de vie, sachant que les personnes n'aiment pas changer.

STB +60, O : Limiter surproduction et surconsommation de produits manufacturés. Changer les modes d'alimentation, moins de viande. Améliorer les modes de déplacements et taxer fortement ceux qui produisent beaucoup de CO2. Diminuer la consommation d'énergie dans les habitats, bureaux etc. Y compris dans l'usage du numérique.

STB 25-40, O : Triptyque Négawatt, sobriété, efficacité, renouvelable. Sobriété : moins de déplacement, moins de surface chauffée, moins de gros repas et moins de viande, allonger la durée de vie des objets. Efficacité : isoler les logements (le reste me semble marginal).

Inquiet +60, O : La diminution n'est pas punition, elle deviendra un plaisir : plaisir de pédaler, de respirer un air moins pollué, Plaisir Durable et autonome de créer et d'inventer nos vies plutôt que plaisir jamais satisfait de consommer ce qui est préfabriqué et dont nous n'avons pas vraiment besoin

S 25-40, O : Réduire l'utilisation de l'énergie, c'est limiter l'ensemble de la production, et donc la consommation. La question énergétique est donc centrale, avec la question alimentaire.

-inquiet +60, O : modifier notre manière de vivre et consommer

Inquiet 40-60, O : Il faut à tout prix prôner la sobriété énergétique et ne pas faire croire aux gens que l'électrique (voitures, scooters, trottinettes, vélos, outillages, ...) est la solution.

STB 25-40, O : Manger autrement, limiter la quantité de viande, limiter les voyages en avion favoriser le train. Réduire sa consommation globale, nous n'avons pas besoin de cette surconsommation

Inquiet 25-40, O : Tant qu'on parle de croissance, de capitaux, qu'il existera des lobbies, qu'on nous incite à travailler absolument, pour pouvoir consommer en achetant tout un tas de choses pas très utiles, c'est compliqué de lutter contre le réchauffement climatique. C'est toute notre manière de concevoir la société, de vivre ensemble qu'il faut revoir.

Inquiet +60, O : Réduction des déplacements, mise en place d'auto-partage, de transports en commun pratiques et mieux conçus, développements de pistes cyclables partout où c'est possible. Réduction de la consommation de viande, donc arrêter totalement l'élevage industriel et l'importation, ne garder que le petit élevage / fermes en polyculture.

Réduire nos besoins dans tous les domaines au (strict) nécessaire par des réflexions partagées, des prises de conscience individuelles et collectives. Créer des coopératives de production d'énergie, éolien ou autre, partager, distribuer, réduire le gaspillage. Mettre en place d'autres comportements et inciter aux gestes éco citoyens par l'éducation, différents moyens de communication, expos, rencontres, festivals, films, magazines, journaux, radios....

S 40-60, O : Définir la trajectoire à suivre, et écrire dans la loi le quota individuel et collectif, année par année.

S -25, O : Apprendre à prendre son temps (des trajets + verts mais + longs, des échanges de données numériques + longs mais - énergivores, utilisation de lowtechs...)

STB -25, O : Il faut une descente énergétique rapide, commençant par les consommations et productions les moins utiles en terme de besoins satisfaisant des droits humains (notamment consommation de luxe du type croisières en paquebot, aviation, viande rouge, SUV voire voiture individuelle dans les grandes villes, habitations au dessus d'une certaine taille, interdiction de la publicité), puis en mettant en avant la valeur d'usage et les économies d'échelles (habitat collectif bien isolé, transports en commun, prêt d'objets). Cela implique également la décroissance économique, étant donné que le découplage entre PIB et émissions de GES n'est pas une piste réaliste et serait de toute façon insuffisant, au vu de la quantité de baisse d'émissions nécessaire.

Inquiet 40-60, O : Voilà, c'est ça qui est la clé, et arrêter la consommation, en général superflue, de faire croire aux besoins, arrêter la pub (la télé... depuis 30 ans pour moi), éduquer (et légiférer en attendant)

STB 40-60, O : Il faut changer l'imaginaire des gens même si c'est compliqué. Il faut montrer ce que représente la vie à 2t de co2 / an et voir que cela ne baissera pas notre niveau de joie :) (peut-être un peu le confort, mais c'est subjectif).

Inquiet +60, O : Isolation des bâtiments, constructions nouvelles passives ou à énergie positive, repeupler les campagnes avec plus d'autosuffisance et récréation, multiplication de liens sociaux, beaucoup moins de voitures, proximité des services publics partout, développer l'intelligence collective, beaucoup moins de camions remplacés par chemin de fer, l'avion : une exception, réparer au lieu de jeter, fin de l'obsolescence programmée, une agriculture sans pesticides ni OGM, et pour chacun de ces domaines : des stratégies permettant aux acteurs d'y arriver : par exemple pour l'agriculture: une stratégie de l'état pour former les agriculteurs à une agriculture pleinement écologique et leur permettre ainsi de faire la transition sans dommage, etc. La méthode la plus efficace (réponse suivante) serait donc de mettre en place ces stratégies sur tous les plans concernés, pour que tous les acteurs soient en mesure de s'engager efficacement dans cette transition.

### ***Commentaires proposant d'autres solutions à mettre en œuvre***

Inquiet 40-60, O : Il est important que les gouvernements soient fermes et s'opposent courageusement aux entreprises qui ne cherchent pas plus loin que leurs profits immédiats

S -25, O : La consommation d'énergie provient tout d'abord de l'industrie, donc des grandes entreprises, dont les 100 plus grandes émettent 70% des GES mondiaux. Selon moi, la première solution se trouve ici, et non pas dans les réductions individuelles. (\*2)

Inquiet -25, O : Le développement des énergies renouvelables n'est pas rentable comparé au nucléaire, d'autant plus qu'il est difficile de stocker cette énergie. Le nucléaire est selon moi l'énergie la plus efficace actuellement

Inquiet -25, N : Je pense (mais je ne m'y connais pas trop) qu'il est possible qu'en généralisant le solaire à tous les bâtiments, en misant sur la recherche sur le solaire également, il serait possible de rendre les panneaux photovoltaïques beaucoup plus productifs. Globalement, si un investissement

beaucoup plus important était fait, peut être serait il possible de développer de nouvelles technologies pour produire plus d'électricité de manière propre.

Inquiet 40-60, O : Démontrer l'effet papillon aux personnes car une espèce animale ou végétale qui disparaît loin n'est pas grave pour eux

S -25, N : Ce n'est pas les ménages qui consomment le plus d'énergie, mais les industries, en ce sens, il serait plus important de trouver des moyens de production plus efficaces en matière de carbone. Les énergies renouvelables (ER), à l'heure actuelle, ne sont pas viables, que cela soit économiquement ou même du point de vue écologique.

Il a été montré que toutes les ER si ce n'est l'éolien produisent plus de CO<sub>2</sub>eq que le nucléaire, l'éolien étant ex aequo, le nucléaire produit des déchets, les éoliennes ne sont pas recyclables et donc enfouies. Le Nucléaire prend relativement peu de place mais représente un risque type voyage en avion (peu de chances mais beaucoup de dégâts). Comparativement aux éoliennes, il faudrait clairement le garder, tout en développant des méthodes renouvelables plus fiables.

Inquiet -25, O : Il faudrait prendre des mesures mais au niveau politique que ce soit à l'échelle nationale ou internationale car les associations n'ont malheureusement que peu d'influence sur la population

-inquiet 25-40, O : Rénovation thermique des logements, limiter les achats issus de pays qui ne respectent pas les engagements internationaux, convertir dès que possible l'ensemble du parc automobile et aérien

Inquiet 40-60, O : La première des choses à faire à mon avis est de limiter la population mondiale. Il faut limiter les naissances voire arrêter pendant un certain temps ! Il faut oser parler de cela. De toute façon si les prévisions actuelles sont confirmées il y aura beaucoup de morts et dans un premier temps surtout des gens très fragiles. Il faut donc oser en parler et très vite. Après la société de consommation - toujours plus .... est à mon avis l'autre problème majeur! Il faut que les gens recentrent sur l'être et non plus sur l'avoir !(\*3)

STB 40-60, O : développement maximal du vélo et autres nouveaux engins de déplacement personnel motorisés (EDPM), réseaux cyclables haut niveau de service... et interdiction construction de nouvelles infrastructures routières ou élargissement.

-inquiet 25-40, O : C'est un ensemble de solutions qui permettra d'avancer sur le sujet , travailler sur des technologies propres, changer nos habitudes de consommation et de transports, revenir à des modes de productions agricoles qui utilisent des engrais organiques, etc... c'est à dire agir sur un ensemble de domaines globalement et localement. Poursuivre pour cela la sensibilisation via de la pédagogie de la population, et via un message positif (tourner la contrainte en opportunité, ne pas culpabiliser, accompagner le changement) la France toutefois, seule, ne peut rien faire, c'est l'ensemble des communautés mondiales qui doivent se mobiliser (importance de la sensibilisation des dirigeants) et en particulier les grandes nations dont les territoires couvrent une grande surface des continents (USA, Chine, Brésil, Argentine, Russie....et l'Europe dans son ensemble).

Inquiet -25, O : la priorité me semble être la régulation de l'élevage, principale source d'émissions de gaz à effets de serre. Pourquoi uniquement parler d'énergies ? (\*4)

STB +60, O : Réduire la natalité, rendre obligatoire l'installation de photovoltaïque sur tous les bâtiments et pas dans la nature, arrêter l'éolien industriel coûteux et destructeur pour les oiseaux et

chauves-souris, augmenter les tarifs de l'électricité pour les plus riches (c'est à dire au dessus d'une certaine consommation), rendre obligatoire l'isolation de tous les bâtiments .....

S 25-40, O : Décider collectivement des biens produits, qu'ils ne soient pas imposés par des acteurs privés sur un marché sans consultation des citoyen-nes. Cela devrait revenir à réduire d'énormes quantités d'énergies liées aux productions actuelles.

Amener dans l'imaginaire que la substitution d'une quantité d'objets par la qualité d'un cadre de vie (cadre plus démocratique et à petite échelle, environnement végétalisé, réduction du temps de travail) est souhaitable et peu carbonée.

Inquiet +60, O : En premier lieu, il faut rendre crédible et même attractive, l'organisation de la société en vue d'un fonctionnement économique, en non-croissance. Ensuite, il deviendra indispensable de mettre sur pied, peut-être avec l'aide de l'ONU une instance internationale d'incitation, de soutien et de contrainte à la limitation des naissances, proportionnellement aux ressources existantes et disponibles.

STB 40-60, O : Réformer le cadre réglementaire de la publicité et des pratiques commerciales

-inquiet 25-40, O : Interdire les chauffages en terrasse mondialement.... Faire prendre conscience aux gens de ce que représente leur voyage en avion sur leur ticket par exemple, ou en voiture sur les affichages des autoroutes... Encourager la marche a pied/vélo. Stopper l'import de légumes venant de l'autre bout du monde...

S 25-40, O : Réduire notre consommation d'énergie est un levier à actionner mais à moins de vouloir une décroissance comme le prônent les verts, il est utopique de croire que cela résoudra les problèmes. Nous devons pouvoir maintenir notre capacité à produire de l'énergie mais en la rendant de plus en plus propre. La seule solution pérenne à court terme est le développement massif de l'énergie nucléaire.

STB +60, O : La question précédente est mal posée. Oui, il faut économiser l'énergie jusqu'à un point qui reste supportable par la société. Les projections imbéciles du type Negawatt qui imaginent baisser d'un facteur 2 la consommation d'électricité pénaliseraient d'abord les populations les plus fragiles. Oui, il faut économiser, oui, il faut abandonner les fossiles et le lobby gazier a une action tout à fait condamnable.

-inquiet 25-40, O : Arrêtons l'éolien qui fait plus de dégât que tout le reste

STB +60, O : Développer les transports en commun (réseau ferroviaire), réduire fortement l'utilisation des voitures, des camions, de l'avion, des bateaux cargos et des paquebots de croisière, taxer au juste prix les émissions de GES générées par l'avion, empêcher le tourisme vers les pôles (pour voir la glace fondre!!!)...

-inquiet +60, O : C'est un grand changement dans l'état d'esprit des gens qui est nécessaire, ce qui nécessite une prise de conscience et une révision de vie de chacun (par rapport à l'individualisme, à la consommation, à l'être et à avoir) ainsi qu'une remise à plat de notre modèle de société capitaliste où le profit et le pouvoir dominant tout. Ce n'est pas simplement dans la tête des gens que ça doit se passer, mais dans leur cœur, question: comment est-ce que cette transformation peut-elle se faire autrement que dans la violence, le martèlement des opinions, et la négativité, tout en touchant tout le monde? Pour que ce soit véritablement porteur, on doit rester positif et espérer, et non pas sombrer dans la sinistrose.

Souvenons nous que notre monde malmené, en plus de plein de changements, a besoin de toute notre énergie positive.

Inquiet 40-60, O : Politique d'isolation thermique des bâtiments enfin efficace, développement du fret ferroviaire, limitation du trafic aérien le temps de trouver un modèle d'avion plus propre, relocalisation de la production de biens de consommation au plus proche des lieux de consommation, développement de l'économie circulaire, incitation à l'agriculture biologique, à l'agroforesterie, à la permaculture, politique de réduction des émissions de gaz à effet de serre dans les industries et prestataires de services.....

STB 40-60, O : ne plus gaspiller l'énergie, avoir une vraie fiscalité verte, une vraie taxation des produits industriels en fonction de leur impact CO2 (notation de A à F), communiquer plus pédagogiquement et non comme menace

S 40-60, O : certaines actions sont personnelles et directes (utiliser moins sa voiture, avion ou isoler son logement...) mais d'autres actions sont possibles indirectement (acheter local, moins de viande rouge etc...) et dans ce cas, il est plus complexe d'évaluer l'impact donc moins motivant pour beaucoup; après avoir eu un double affichage euros/ francs au début du siècle, il serait utile je pense d'avoir un "prix écologique " ou "prix GES" ou "prix CO2" pour chaque achat. Idéalement avec un porte monnaie "GES" à gérer...

Inquiet 40-60, O : captation des GES par les sols fertiles et la plantation d'arbres partout où c'est possible ; Sobriété pour tous (+ de vélo, moins de voitures / isolation des bâtiments surtout chez les plus précaires : voir Warm Sones en Angleterre, etc.)

S 40-60, O : Impliquer largement les responsables religieux

STB 25-40, O : La première chose à faire sur ce sujet est, selon moi, de former l'ensemble de la population aux enjeux du climat et de l'énergie.

## ***Autres commentaires plus décalés***

-inquiet -25, N : il y a souvent des exagérations avec le réchauffement climatique, par exemple qu'il y aura des millions de réfugiés climatique... ça fait depuis les années 70 qu'on nous dit que dans 20 ans c'est la fin du monde. On est 50 ans plus tard et rien de cela ne s'est passé. Juste la banquise qui fond un peu et quelque désertification. C'est un problème sérieux mais ce n'est pas comme nous le disent les médias, la prochaine cause de la fin du monde. Soyons sérieux 2 minutes

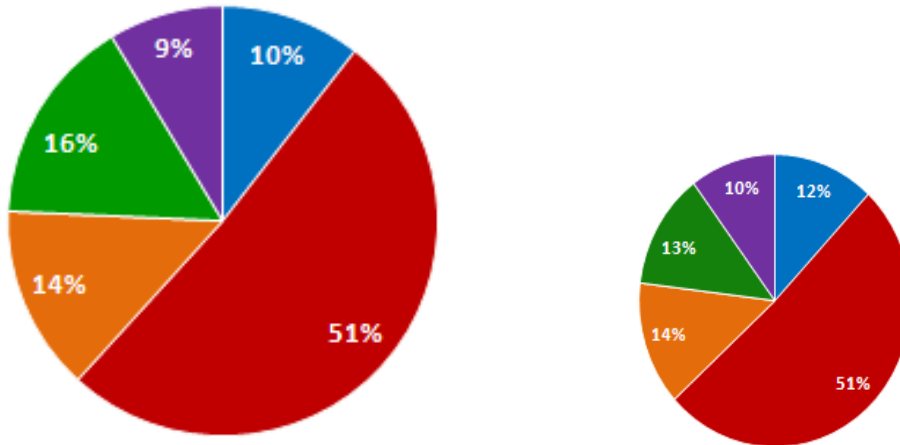
-inquiet 40-60, O : Voir l'histoire des chercheurs tels que Nikola Tesla, Otis Carr, Jean-Claude Cordier récemment chez nous se voit refuser son moteur à mouvement permanent pour raison de secret défense et aux USA il y a un décret d'injonction à secret !????? Histoire de notre involution....150 ans de moteur thermique alors que les militaires sont passés à la MHD !? Depuis les années 1950... Bonne recherche!

Inquiet 40-60, O : Le seul éolien que je tolère est celui qui est individuel, c'est à dire une petite éolienne pour l'habitation, pas ces monstres pollueurs de sol, énergivores (!) et tueurs d'oiseaux et de chauves-souris. Le nucléaire produit des déchets impossibles à stocker, il réchauffe les cours d'eau qui permettent le refroidissement et présente des risques non négligeables en cas d'accidents. De plus, si la population continue de s'accroître à ce rythme tous les efforts faits ne serviront à rien. Nous sommes trop nombreux sur cette pauvre planète. Vos questions anthropocentrées me déçoivent. La Terre ne nous appartient pas et toutes les espèces sont gravement impactées par les situations que la nôtre crée.

-inquiet 40-60, O : Le problème n'est pas les gaz à effet de serre mais avoir accès à une énergie facile à utiliser. Or l'électricité n'est pas une énergie "pratique". C'est une énergie secondaire (transformée) et non primaire (comme bois, charbon, pétrole). Le défi est de trouver une énergie pratique. On pousse vers la solution électrique alors qu'il faut favoriser d'autres voies, mais le débat est bloqué.

## Analyse des commentaires sur le rôle de l'Etat

### Q 13: Qu'attendez-vous le plus de l'état et des collectivités locales sur le sujet du climat?



Sondage 2021

- Qu'il fixe des objectifs de réduction des émissions de gaz à effet de serre plus ambitieux. ● (objectif)
- Qu'il impose, par des lois ou par des taxes, des contraintes écologiques aux entreprises pour aller vers un mode de production plus sobre en gaz à effet de serre. ● (impo ent)
  - Qu'il impose, par des lois ou par des taxes, des contraintes écologiques aux consommateurs pour aller vers un mode de vie plus sobre en gaz à effet de serre. ● (impo conso)
- Qu'il incite, par des subventions, les entreprises à investir dans des procédés moins émetteurs de gaz à effet de serre. ● (incit ent)

Qu'il incite, par des subventions, les consommateurs à acheter des produits moins émetteurs de gaz à effet de serre. ● (incit conso)

### Commentaire libre :« Avez-vous des suggestions d'action de l'Etat pour le climat? »

Nous avons sélectionné 50 commentaires sur les 345 indiqués (31% des réponses). Pour mieux contextualiser le commentaire nous indiquons à propos de l'auteur son niveau de savoir, sa tranche d'âge et le code de sa réponse à la question précédente sur le rôle de l'état (indiqué ci-dessus en rouge entre parenthèses).

Voici tout d'abord ce commentaire qui nous semble une excellente introduction

S +60, impo ent : L'affaire n'est pas simple, nous n'avons pas compris que nous devons mener une véritable guerre contre nos habitudes énergivores (voyages, viandes, béton, plastique, vidéo en ligne...).

## ***Commentaires particulièrement radicaux sur le rôle de l'état***

S 25-40, impo ent : L'absence de volonté politique est tout à fait patente. Les sommets internationaux n'ont absolument aucun impact mesurable sur les émissions. Or, sans contrainte forte sur le système capitaliste mondialisé, aucun changement n'est à attendre. Quant à savoir si des dirigeants politiques auront le courage de s'opposer à ce système (qui n'est rien d'autre qu'un ensemble de conventions mises en place dans les années 80 et, partant, tout à fait remplaçables par d'autres)...

Inquiet 40\_60, impo ent : Les entreprises qui se gavent sur le dos des consommateurs, des états et de la planète n'ont certainement pas besoin d'aide. Donner des subventions aux personnes équivaldrait aussi à donner de l'argent public aux entreprises. Ça suffit, à elles de payer ! L'idéal serait de nationaliser les sociétés qui sont utiles dans cette lutte, mais ça...

Inquiet 25-40, impo ent : Les lois qui laissent des échappatoires finissent par être contournées (comme la suppression des sacs plastiques fins qui amènent la production de sacs plastiques épais). Devant l'urgence, je finis par penser que seule la fermeté aura un impact, même si je préfère l'incitation...

STB 40-60, impo conso : Préparer la décroissance

Inquiet +60, impo ent : rendre la consommation d'énergies fossiles financièrement rédhibitoire.

S 25-40, impo ent : « L'état ». Je ne crois pas à la volonté de l'état de se rendre au principe de conséquence : il faut réduire la productivité. Je pense que nos gouvernant-es sont en dissonance cognitive incroyable.

La suggestion irait ainsi : réduction massive de la production, on ne garde que ce qui est collectivement décidé, et l'état ce n'est pas ceux d'en haut, c'est tout un-e chacun-e.

S 25-40, impo ent : Honnêtement, j'ai répondu "la loi" comme moyen le plus efficace mais je n'ai guère d'espoir dans cette voie là. En grande partie parce qu'aujourd'hui la loi n'est pas faite par les citoyens et qu'en laissant le gouvernement faire il y a plus de chances qu'on se retrouve avec une dictature verte qu'en démocratie, même si une dictature verte serait déjà préférable à une dictature bien brune. Sensibiliser des actionnaires je crois que c'est illusoire, je crois qu'ils sont bien au courant et s'en fichent. Taxer des biens, ça se finit toujours par une augmentation des prix et au moment de choisir, consommateurs et entreprises finissent par faire les mêmes choix. Donc honnêtement, la seule chose que je vois c'est la destruction pure et simple d'installations nocives pour réduire les émissions à la source. Après il faudra assumer les conséquences sociétales c'est sûr, mais ça sera moins compliqué que d'assumer les catastrophes climatiques d'un monde à +5°.

STB 25-40, impo ent : Privatisation des énergies, renégocier avec l'Europe

S +60, impo ent : Que l'État cesse de relayer les lobbies industriels et financiers pour s'intéresser à l'intérêt général des populations.

STB +60, impo conso : attribution à chacun d'un quota carbone indépassable.

Inquiet 40-60, impo ent : changer de conseiller et écouter les experts climats

Inquiet 40-60, objectif : On pourrait interdire la publicité et la présence des enfants dans les supermarchés

Inquiet 25-40, incite ent : Qu'ils arrêtent de financer les grandes entreprises car ce sont elles qui polluent principalement

Inquiet +60, impo ent : Qu'il mette le paquet une bonne fois!!!! Mise en place des mutations dans le domaine de l'industrie, de la chimie...en remplaçant les activités polluantes par des entreprises plus vertueuses, de recyclage, de nouveaux produits écologiques, de nouveaux concepts (vélos/véhicules non polluants, versus voitures), dans l'aide aux créateurs, à la mutation de l'agriculture, à la protection des forêts, du patrimoine nature et biodiversité, à l'inclusion des gens : ex territoires zéro chômeurs, ESS, accueil des migrants ...etc pour ouvrir l'espace de la créativité et de l'imagination, l'émulation pour créer ce monde respirable et habitable auquel tout le monde aspire. L'urgence étant de légiférer, d'imposer des taxes et de faire payer les gros pollueurs, de virer les entrepôts, de limiter les transports routiers, avec des horaires dans les villes, pour éviter les bouchons, développer les transports rail/voies fluviales. Relocaliser les activités, réduire drastiquement ce commerce mondialisé...

Inquiet +60, impo conso : Une instance de gouvernement mondial sur le sujet

Inquiet 40-60, impo ent : Réduire le train de vie de ses membres pour montrer l'exemple (ministres, députés, sénateurs, préfets, diplomates, etc...). Former la population par des stages rémunérés à des réflexes de non consommation, de sobriété, de responsabilisation de nos choix de vie. Faire prendre conscience. Soutenir l'éducation populaire pour former les jeunes, soutenir la rénovation des bâtiments (pas pour acheter de la laine de verre, hein ?). Accepter l'idée de nouvelles constructions, même individuelles, autoconstruites, pas forcément dessinées par des architectes, tant qu'elles sont peu consommatrices d'énergies fossiles. Taxer les placements (taxe Tobin), les produits type Ikea, Etc

Inquiet 40-60, incit conso : Mettre le vrai coût de l'alimentation conventionnelle sur les produits vendus (3 x + cher que le bio selon Christian Remesy) pour que le bio, moins impactant, devienne la norme... Interdiction formelle aux propriétaires de louer leurs logements non isolés et insalubres, jusqu'à ce que les travaux de rénovation soient effectués et vérifiés... Ralentir l'artificialisation des sols. Obligation de compensation carbone pour chaque tonne émise par les industries (il y a plein de surfaces à reverdir à travers la planète)

S 40-60, impo conso : Arrêter de soutenir les fossiles

### ***Commentaires sur le rôle de l'Etat dans l'Economie***

-inquiet 25-40, impo ent : Commencer par les lois sur les entreprises et les plus riches, puis pour les consommateurs lambda

STB 25-40, impo ent : taxe carbone sur tout, interdictions progressives et planifiées des pollutions

-inquiet 25-40, impo ent : Loi contre l'obsolescence programmée, loi pour uniformiser les interfaces matériels afin d'éviter les gaspillages, arrêter d'inciter à jeter,...

STB +60, objectif : Qu'il aide les agriculteurs à se convertir à des pratiques agricoles sol vivant, semis direct sans pesticides. Que les industries soient relocalisées pour ne plus dépendre d'autres pays et minimiser l'énergie due aux transports. Il faudrait réfléchir aussi à l'utilité des produits. Faut il vraiment produire tout et n'importe quoi pour faire de l'argent ? Il faudrait sans doute des contraintes pour des pratiques plus vertueuses pour les consommateurs et industriels. Néanmoins sans sensibilisation les gens ne peuvent adhérer aux changements. Si la peur de perdre son travail est abolie

par un droit à un travail pour chacun cela peut faciliter le changement, diminuer la contestation, les trafics de toutes sortes.

STB 40-60, impo ent : Mettre en place une sécurité sociale de l'alimentation garantissant un salaire décent à 1 million de paysans produisant localement une nourriture saine et respectueuse de l'environnement

STB 40-60, impo conso : Bonus-malus sur tout ! TVA VERTE (0%) sur les produits VERTS sans émissions directes et produits localement.

STB +60, objectif : il me semble qu'il faut utiliser toutes les pistes évoquées mais de façon complémentaire cohérente, et équilibrée en évitant les mesures qui renforcent les inégalités comme les effets d'aubaine.

-inquiet 25-40, impo ent : taxe carbone

Inquiet -25, impo ent : Je pense que créer un secteur de métier serait utile (inspecteur agréé par l'Etat) qui aurait la possibilité de prendre des mesures importantes pour les entreprises qui ne respectent pas l'environnement. Il pourrait dénoncer l'entreprise afin qu'elle cesse son activité et lui conseiller/imposer des méthodes moins nocives pour l'environnement

-Inquiet 25-40, impo ent : Une loi qui limiterait les productions et les consommations de ces énergies à effet de serre

STB +60, impo conso : Taxe carbone sur toutes les utilisations d'énergie de tous types. On n'économise que ce qui est cher.

Inquiet +60, impo ent : Que les taxes perçues des entreprises émettrices de GES servent à subventionner celles qui investissent pour diminuer leurs émissions.(\*5)

STB +60, impo ent : Qu'il impose, par des lois, des contraintes écologiques aux consommateurs pour aller vers un mode de vie plus sobre en gaz à effet de serre. (Par contre la taxe dite Carbone est une fumisterie !) Ne laissons pas "le marché" réguler quoi que ce soit ! Il faut une planification écologique pour avoir une vision globale et planétaire. Que fait l'ONU ?

STB +60, impo conso : Imposer aux consommateurs, oui, mais aussi aux entreprises, aux collectivités et aux organisations sociales

STB -25, impo ent : Réduire le nombre de vols aériens

### ***Commentaires mettant en avant une démarche collective***

S +60, impo conso : suivre les recommandations de la convention citoyenne sur la climat

Inquiet +60, objectif : Comme suggéré plus haut, ni objectifs, ni lois, ni taxes, ni subventions ne changeront grand chose à eux seuls. Il faut dans chaque domaine une stratégie de concertation de proximité entre citoyens, assistés par des sachants (comme dans la CCC), et en parallèle de formation et d'invention dans les nouvelles approches de chaque domaine, peut-être en s'inspirant aussi de la démarche des Territoires Zéro Chômeurs. Il faut partout des lieux de rencontre citoyenne et d'apprentissage, de se réappropriier une partie de la production sans que l'essentiel aille aux actionnaires.

Inquiet +60, objectif : Action collective de toute la société par voie démocratique pour être adoptée par le plus grand nombre

Inquiet -25, impositif : Démocratiser l'écologie

Inquiet 40-60, objectif : Imposer braquera les gens, inciter par subventions c'est une fausse bonne idée car ils augmentent des prix exprès. Il faut éduquer expliquer et démontrer

Inquiet +60, impositif : Faire de l'écologie une matière obligatoire dès la maternelle, faire de la pédagogie auprès de toutes et tous

STB 25-40, impositif : tout simplement suivre les conseils et propositions des instances qu'il a lui-même créé, à savoir le Haut Conseil pour le Climat et la Convention Citoyenne

S +60, incitatif : Instruire tout un chacun des conséquences d'un changement de comportement nécessaire à rendre à la terre ce qu'on lui prend en l'épuisant. Nous tous c'est : industries, citoyens, et autres groupes de société. Instruire via l'Ecole, les Associations, les décisions communales départementales etc...L'homme est assez mouton si le voisin par un changement de comportement améliore sa santé son environnement alors l'autre voisin aura envie de faire de même, nous sommes éléments de troupeau et au fond de lui CHACUN veut VIVRE MIEUX.

Inquiet +60, impositif : Se réaccaparer les médias et particulièrement la télévision pour que tous les citoyens soient aussi bien informés que les 150 de la convention citoyenne

-inquiet +60, incitatif : Que l'on nous éduque à la sobriété

### ***Autres commentaires plus décalés sur le rôle de l'Etat***

Inquiet -25, impositif : Des "primes" citoyens écolos ...

-inquiet -25, impositif : J'attends qu'il laisse faire le marché, seul régulateur convenable.

-inquiet 40-60, impositif : L'écologie punitive n'est pas souhaitable, il vaut mieux inciter et faire preuve de pédagogie. En tant qu'ancien installateur de chauffage les incitations financières ont toujours bien marché auprès des clients.

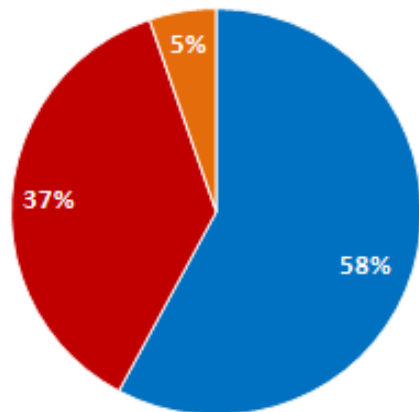
S 25-40, incitatif : Arrêtons de penser taxes. Notre économie est déjà à bout de souffle, cela n'aurait comme conséquence que plus d'inégalités sociales et une délocalisation massive des emplois dans des pays à bas coûts.

STB +60, incitatif : La taxation est une approche punitive qui sera immédiatement subie par les plus démunis. Ce n'est pas la bonne approche!

-inquiet 40-60, incitatif : Le climat a toujours varié. C'est un système chaotique qui n'est pas dirigé par une seule variable, les GES. Il faut donc nous adapter à ces variations, et favoriser les solutions permettant cette adaptation, au lieu de vouloir "lutter" contre un phénomène sur lequel on n'a aucune prise. Il faut au contraire faire un bilan des conséquences du changement (au réchauffement et refroidissement) et favoriser les conditions pour s'adapter, au lieu de taxer encore et encore pour rien. Il n'y a aucune réflexion, que du dogmatisme, c'est lamentable car les vrais problèmes ne sont pas traités.

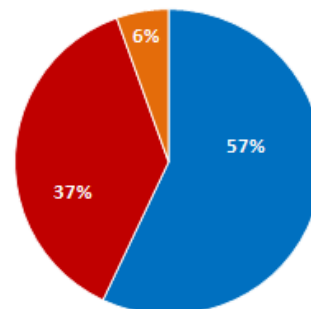
## Commentaires sur la réduction du pouvoir d'achat (RPA)

### Q 15 : Seriez-vous prêt à voir votre pouvoir d'achat et votre confort réduits par la mise en place de mesures visant à réduire les émissions de gaz à effet de serre ?



Sondage 2021

- Oui, ● (RPA)
- Partiellement, ● (PaPA)
- Non. ● (NRPA)



Rappel sondage 2020

#### *Commentaire éventuel sur votre choix précédent.*

337 commentaires libres soit 30% des répondants. Parmi ces commentaires nous en avons sélectionné 80 qui nous paraissent plus particulièrement originaux ou vivants (sélection subjective).

Pour aider à incarner le commentaire nous indiquons au début le niveau de savoir climat (selon taca...) de la personne, sa tranche d'âge, et le code de sa réponse à la question (code écrit en rouge ci-dessus)

Enfin nous rangeons les commentaires dans des grandes catégories subjectives et globalement en ordre descendant de support à la réduction du pouvoir d'achat (RPA).

#### ***RPA ++ avec engagement personnel***

Inquiet -25, RPA : Je préfère perdre en confort et gagner en qualité de vie

Inquiet 25-40, RPA : Je suis consciente que mon confort n'est pas vraiment compatible avec un futur durable et je ferai les efforts nécessaires pour m'adapter aux changements nécessaires.

Inquiet -25 RPA : Avoir un mode de vie pour mieux respecter la planète. Je n'attends que ça!

STB +60, RPA : Ma consommation peut être réduite de beaucoup

S +60, RPA : Je serais prêt à payer le carburant 2 fois plus cher et le billet d'avion 10 fois plus, mais je ne le prends déjà plus.

Inquiet 40-60, RPA : Depuis 6 ans, j'essaie de compenser mes dérives anciennes pour atteindre la consommation de moins d'une planète par an

Inquiet +60, RPA : Si nous ne nous contraignons pas volontairement à réduire notre consommation à tous les niveaux, les catastrophes climatiques ou sanitaires, les famines, engendrées par les aléas climatiques paroxysmiques et la disparition des insectes pollinisateurs, nous y contraindront et nous serons impuissants.

STB 40-60, RPA : Le risque dépasse mon pouvoir d'achat, il y a danger pour nos vies

STB -25, RPA : (...) si c'est utile alors je le veux

### ***RPA ++ avec slogan qui claque***

-inquiet 25-40, RPA : Oui si c'est pour sauver la planète

STB -25, RPA : Il n'y a de toute façon pas le choix

Inquiet -25 RPA : L'humain est égoïste il faut des mesures drastiques pour que chacun réduise ses émissions et de lourdes sanctions

STB 25-40, RPA : Cela s'imposera à nous

S40-60, RPA : J'emmerde le pouvoir d'achat, je veux du pouvoir de vivre

STB +60, RPA : Pour atteindre les objectifs climat il faudra un changement radical de notre mode de vie

Inquiet 40-60, RPA : Préférable à la mort

STB -25, RPA : multiplier par 3 la valeur des achats de nourriture par exemple, est nécessaire.

S +60, RPA : Ce ne sera pas la fin du monde, mais tout le monde doit s'y mettre. Un seul grand pays tricheur et ça ne marche plus

STB +60, RPA : C'est préserver l'avenir de nos petits-enfants

Inquiet 40-60, RPA : On ne peut pas avoir le beurre et l'argent du beurre

STB 40-60, RPA : Si on était tous au Smic les objectifs pour respecter +1,5°C seraient atteints

STB 25-40, RPA : (...) Bref maximiser les revenus socialisés et minimiser le "pouvoir d'achat libre", celui que l'on décide nous même sur nos loisirs et envies. On est d'accord c'est un peu du communisme, mais je ne vois pas comment l'éviter... L'avantage, c'est que dans ce changement de mode de consommation, on perd "notre liberté de consommer tout et n'importe quoi" mais on gagne "une sécurité sociale complète". Je ne connais pas le mieux philosophiquement mais pour le climat si.

Inquiet +60, RPA : Le bien être n'a pas de prix.

## ***Autres commentaires de soutien à la réduction de pouvoir d'achat***

STB +60, RPA : Oui absolument, une vie plus saine, plus simple et plus joyeuse...

S 40-60, RPA : La population n'est pas invitée à réfléchir à sa consommation. Il y a beaucoup de gâchis. Il faut inciter à prioriser ses consommations et à redéfinir ses besoins. Inciter à consommer moins de biens, et plus de services.

S 40-60, RPA : Surtout si ça s'applique à tous et tient compte des plus fragiles

Inquiet 25-40, RPA : (...)le confort que je ne veux pas perdre c'est surtout celui de mon logement

Inquiet 40-60, RPA : Je le fais déjà, j'aimerais que ce soit plus général

Inquiet 40-60, RPA : (...) Mettre de la conscience dans notre mode de consommation n'est pas inconfortable, au contraire il rend responsable, autonome, informé. C'est mon expérience.

STB 25-40, RPA : la question des récits et du bien-être loin de la promesse de bonheur via la surconsommation

-inquiet +60, RPA : Mettre en place un quota individuel

Inquiet +60, RPA : On n'y arrivera que par la contrainte, la bonne volonté ne suffit pas

Inquiet 40-60, RPA : Il faut aller vers la société sobre chère à P Rahbi

S 25-40, RPA : Je pense que nous sommes malheureusement une faible minorité à être prêt à abandonner certaines choses

STB 40-60, RPA : Pour que les français soient d'accord avec ça il faut qu'ils soient beaucoup plus éduqués sur le climat, de façon massive

STB 40-60, RPA : La sobriété permet une meilleure qualité de vie, moins de matériel et plus de sagesse

Inquiet 40-60, RPA : A condition d'être dans une solution globale et collective

-inquiet -25, RPA : (...) l'homme sédentaire comme nous le connaissons doit changer si nous voulons continuer à humer de l'air frais.

STB +60, PaPA : certaines mesures (isolation) renforcent le confort et font faire des économies

Inquiet 40-60, PaPA : Je suis tellement précaire au RSA que réduire mon pouvoir d'achat sera impossible

Inquiet 25-40, PaPA : Moins de choix d'aliments par saison, moins de viande, prêt à payer plus cher (mais nécessite un accompagnement pour les plus démunis). Des moyens de transport polluants (avions, bus, ferry) plus chers pour les loisirs car moins nécessaires.

STB +60, PaPA : Une baisse de pouvoir d'achat ne signifie pas une diminution du bien être, bien au contraire

S 40-60, PaPA : Si ça a un réel impact sur l'environnement

Inquiet -25, PaPA : Il est compliqué d'enlever tout confort aux gens aussi faut-il en garder un peu car sinon je crains que cela créer l'effet inverse et des révoltes

Inquiet -25, PaPA : Je pense qu'une diminution du confort est nécessaire pour améliorer la situation climatique et environnementale. Mais attention à ne pas faire payer les plus pauvres pour la transition entre un système qui ne leur profitait pas vers cet autre système plus "propre".

STB +60, PaPA : Attention aux plus précaires, les riches doivent payer pour eux, il faut réduire aussi les écarts de revenus

### ***Soutiens conditionnels***

Inquiet 25-40, RPA : (...*fait beaucoup d'efforts*) Je peux difficilement voir mon confort diminuer par rapport à d'autres consommateurs

### ***Liste de soutiens conditionnels avec réduction seulement partielle du pouvoir d'achat***

S +60, PaPA : Il faut s'y mettre tous. Pas que les citoyens. Les gros consommateurs : industriels et l'agriculture intensive doivent progresser et ne pas faire semblant en plantant des arbres !!

Inquiet -25, PaPA : (...) et si ces mesures sont globales et qu'on arrête de faire peser le poids de l'urgence climatique sur les consommateurs.

S 40-60, PaPA : Je suis prêt à payer un peu plus cher les produits à faible empreinte carbone à condition que les prix des produits à forte empreinte soient plus élevés

Inquiet 40-60, PaPA : Il faudrait d'abord évaluer précisément l'empreinte de chacun avant de réduire le comportement de tous

STB +60, PaPA : Avant de voir mon pouvoir d'achat réduit je veux que tous les gâchis existants soient réduits à 0: tourisme en avion, loisirs motorisés dans la nature...

Inquiet 40-60, PaPA : Si tout le monde est logé à la même enseigne. Et notamment les industriels et autres personnes à hauts revenus

STB 25-40, PaPA : Oui, si les plus riches, les plus puissants, ceux qui ont le pouvoir sont aussi impactés et changent radicalement leur comportement.

STB 40-60, PaPA : A condition que les grands pollueurs aient le même salaire que moi

Inquiet 40-60, PaPA : On en fait déjà bien plus que d'autres gens

### ***Soutiens plus fragiles et plus perplexes***

S -25, RPA : Mais pas trop non plus

S -25, RPA : Tant que ce n'est que quelques dizaines d'euros

S -25, RPA : à priori, ce n'est pas spécialement nécessaire. En développant le train et le vélo, c'est tout le monde qui va y gagner. En rénovant et réduisant les logements, même chose. Donc ce n'est pas nécessaire de réduire le pouvoir d'achat, il faut par contre développer les bonnes choses et arrêter de donner de l'argent à des multinationales qui abondent les comptes bancaires des actionnaires.

S 40-60, RPA : Oui mais je me sens souvent bien seule et dévalorisée et cela me démotive. Pourquoi se priver si d'autres ne font pas d'effort?

### *Commentaires avec réduction seulement partielle du pouvoir d'achat*

-inquiet -25, PaPA : Dans la limite du raisonnable

S -25, PaPA : Le pouvoir d'achat des Français est déjà suffisamment bas, quand on voit l'UE, nous ne sommes même pas sur le top 10, pour la 10ème économie du monde c'est compliqué. Faire baisser le pouvoir d'achat des Français encore plus, c'est révolte assurée.

Inquiet 25-40, PaPA : Ma consommation actuelle n'est pas très importante donc ce n'est pas à moi de réduire prioritairement mes émissions de gaz à effet de serre

Inquiet 25-40, PaPA : Pourquoi des réductions des émissions de gaz à effet de serre devraient ils entraîner une perte de pouvoir d'achat ? Moins d'énergie consommée = plus (+) de pouvoir d'achat en toute logique

STB 25-40, PaPA : Il ne s'agit pas d'avoir moins de confort, mais de supprimer ce qui est inutile et polluant

Inquiet 40-60, PaPA : Je suis prêt à faire quelques concessions

STB 40-60, PaPA : Je ne comprends pas le lien entre RPA et confort ( ...croit profondément qu'une consommation + durable est plus confortable)

### ***Refus de réduction de pouvoir d'achat pour le climat***

Inquiet 40-60, PaPA : Comme je l'ai dit juste au-dessus ce n'est pas aux "cochons de payeurs" de devoir encore subir. Les entreprises qui se font des milliards de bénéfices n'ont qu'à payer maintenant.

-inquiet +60, PaPA : Le confort et le pouvoir d'achat ne sont pas liés aux émissions de gaz à effet de serre

**Tous les autres commentaires ci dessous viennent de personnes ayant clairement choisi Non pour la réduction du pouvoir d'achat**

-inquiet -25 : La France représente moins de 1% des émissions de gaz à effet de serre mondiales. Nous, nous n'avons pas à faire d'efforts. Les chinois, indiens, américains et japonais eux oui

Inquiet -25 : coût certain, élevé, immédiat et individualisé tandis que les bénéfices sont incertains, escomptés dans le temps, diffusés dans la responsabilité, et intangibles. Effort non rationnel

-inquiet +60 : On peut réduire les émissions de gaz à effet de serre sans toucher au niveau de vie, si tant est que les émissions de ges soient le problème!

STB +60 : Pénaliser les plus démunis -les plus nombreux- ne résoudrait pas la question. A l'heure actuelle seules des lois -hélas- pourraient être efficaces; car nous voyons que les "incitations" ne suffisent pas.

Inquiet 40-60 : Pas possible de descendre plus bas (revenu déclaré minimal)

S 25-40 : Cela ne fonctionnera jamais et n'aboutira qu'à plus de révoltes type gilets jaunes. Seule une minorité de la population à très fort pouvoir d'achats peut envisager de se passer de certains éléments de confort, qui part tous les week-end en avion à l'autre bout du continent ? Mais par contre qui paiera les pots cassés d'encore plus de taxes et de chômage ?

STB 40-60 : A pouvoir d'achat équivalent il y a moyen de consommer/prioriser différemment les dépenses. Mais réduire un pouvoir d'achat qui s'amenuise déjà peut devenir compliqué. Je crois plus dans l'éducation aux solutions durables pour l'avenir

-inquiet 25-40 : La recherche et la technologie peut nous permettre de préserver notre niveau de vie en consommant moins. Il faut subventionner ces recherches.

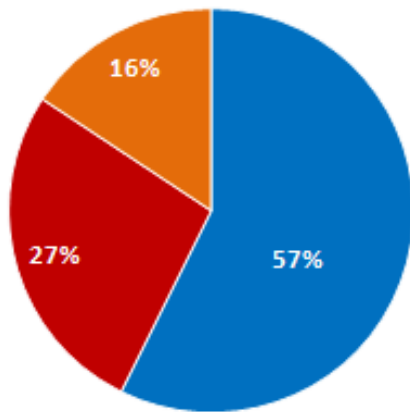
Inquiet +60 : Il n'y a aucune raison que ce soit l'individu qui soit taxé, pris en otage ! Non non

S 25-40 : j'estime avec mon revenu (proche du revenu médian) et mon mode de vie relativement sobre qu'il ne serait pas juste de voir mon niveau de pouvoir d'achat diminuer (*Cite ensuite l'étude Carbone 4 décrétant, à tort selon nous, que les efforts individuels ne pourraient atteindre que 25% de l'ensemble des réductions de ges à effectuer*)

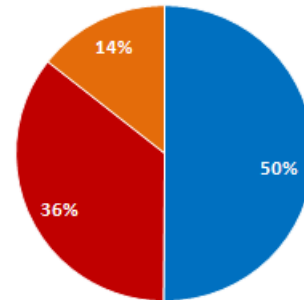
Inquiet 40-60 : Nous avons un confort dans la norme ni plus, ni moins et d'autre personnes sont en de ça de ce minimum. LES GROS POLLUEURS sont déjà identifiés.

## COMMENTAIRES SUR LE TRAITEMENT PRIORITAIRE DES + FORTUNES

### Q 17 : Concernant le changement le changement des modes de consommation, pensez-vous qu'il est important de cibler en priorité les plus fortunés ?



Sondage 2021



Rappel sondage 2020

- Oui, ● (O)
- Non, ● (N)
- Je ne sais pas. ● (JSP Je ne Sais Pas)

Pour contextualiser le commentaire nous indiquons au début le niveau de savoir de l'auteur, sa tranche d'âge ainsi que le code de sa réponse à la question commentée (ci-dessus en rouge).

Sur 404 commentaires, 36% des réponses, un peu plus de 70 commentaires ont été sélectionnés pour leur représentativité, ou leur originalité. Nous allons les présenter dans l'ordre décroissant de soutien à un traitement prioritaire des plus fortunés dans le cadre d'un plan global de réduction des émissions de gaz à effet de serre.

Le commentaire le plus répété en faveur du « oui », « les riches sont les plus gros pollueurs », a son pendant du côté du « non » sous la forme, « pour le climat tout le monde doit participer et pas seulement les plus riches ». Face à ces 2 évidences il y a de la place pour hésiter et c'est pourquoi nous mettons en introduction ce commentaire particulièrement brillant:

STB -25, JSP : je ne sais pas, car ça paraît évident de dire oui, puisque (1) les plus (très) riches polluent beaucoup plus "par personne" et (2) cela aide notamment à rendre les changements plus populaires / acceptables du point de vue du reste de la population. Mais il faut se méfier de donner l'illusion que seuls les riches seront affectés, ce n'est pas juste une lutte des classes c'est un problème beaucoup plus complexe. Les français en général, donc fortunés à l'échelle mondiale, d'après les chiffres (attention cependant les moyennes faites en prenant la France puis divisant par le nombre d'habitants parlent autant de nos industries et secteur public que de nos habitants, donc à relativiser). Bref, je ne dirais pas que c'est "important" je dirais juste que "ça peut être malin", et je ne dirais pas vraiment "en priorité", ce serait trop réduire l'échelle du problème.

## ***Argumentaires de base pour la priorité vers les plus fortunés***

STB -25, O : Oui car ce sont ceux qui polluent le plus

STB +60, O : Non pour un effet de ruissellement mais pour un effet "d'exemplarité", d'imitation.

Inquiet -25, O : Les personnes plus démunies ont déjà du mal à vivre et sont oubliées. Ce serait injuste de leur demander de faire des efforts alors qu'elles en font déjà beaucoup pour survivre parfois. Cependant, les plus fortunés seraient pour moi les personnes qui en ont les moyens pas seulement les personnes riches.

S -25, O : C'est forcément eux qui utilisent le plus de choses polluantes

STB -25, O : Les plus fortunés sont ceux qui polluent le plus, il est donc normal de les cibler en priorité.

Inquiet -25, O : Oui car selon moi, ce sont les actions de ces personnes du "toujours plus" qui nuisent le plus car peu importe les conséquences tant qu'il y a du profit.

Inquiet -25, O : On ne peut pas faire une transition écologique sans mesures sociales : les personnes les plus fortunées sont celles qui polluent le plus à travers leur mode de vie, il serait donc logique de les cibler en priorité.

STB 25-40, O : Le ruissellement n'existe pas, même Joe Biden le dit!

Inquiet 40-60, O : Oui ils ont un tel pouvoir de nuisance genre 15 000 litres de fioul dans un (petit) yacht pour une semaine de vacances... (témoignage de 1ère main du pompiste du port de Cannes en pleine crise financière de septembre 2008). Ne pas négliger les classes moyennes qui chez nous (j'en fais partie) sont des ultra-riches face au monde. (...) (\*7)

STB 40-60, O : Avec l'argent des plus riches on paye des subventions au plus démunis comme les bonus écolos

STB 40-60, O : La part d'émission des plus riches est plus importante que celle des plus pauvres (10% des plus riches émettent 50% des GES)

STB +60, O : Imposer la décroissance par la loi, envers les plus fortunés, pour une meilleure répartition des richesses restantes

STB 25-40, O : La justice sociale est la base ; demander aux uns de faire des efforts pendant que d'autres se promènent en yacht et en avion, c'est compliqué. (\*8)

S 25-40, O : "En priorité" au sens d'imposer des réductions plus fortes en proportion et plus rapides. Tout le monde est concerné, mais les entreprises, les banques et ceux qui consomment le plus en premier

STB 25-40, O : Ils sont en dehors des réalités. Il faut leur remettre les pieds sur terre et qu'ils montrent l'exemple de gré ou de force.

Inquiet +60, O : Les plus grands scandales, ce sont bien ces fortunes indécentes, cette publicité pour le "toujours plus", ces gaspillages, ces incitations à avoir toujours plus...

STB +60, O : 10% les plus riches 52 % émissions mondiales

S +60, O : Mais 80% des français sont fortunés à l'échelle mondiale (et les 20% qui restent n'ont qu'une envie : devenir fortunés)

S +60, O : malheureusement même un français peu fortuné émet trop de GES; il faut mettre en place des dispositifs d'accompagnement pour les plus modestes

STB +60, O : Pas seulement leur portefeuille, aussi leur mode de vie (avion perso, voiture de luxe gourmande...).

STB +60, O : C'est obligatoire pour que les plus modestes comprennent qu'alors on est tous dans le même bateau.

Inquiet 40-60, O : Tout le monde est concerné. Pour autant, les très fortunés sont de véritables prédateurs du point de vue écologique (avions, autos, maisons, consommation, achats, déplacements,...)

Inquiet +60, O : C'est bien ce que je disais! Eux, ils sont dans une totale inconscience et irresponsabilité

S 40-60, O : Il paraît clair que, rapporté à un individu, les plus aisés sont responsables de la majorité des émissions de gaz à effet de serre.

Il faut réduire l'écart entre les plus riches et les autres par une meilleure distribution des richesses.

Les riches le sont beaucoup trop, et il n'y a pas de limite. C'est choquant dans un monde avec tant de pauvreté.

STB 40-60, O : en référence à la crise des gilets jaunes, où l'on a voulu faire porter à ceux qui portent déjà trop sur leurs épaules, des mesures liées au changement climatique

STB 25-40, O : Il faut changer les modèles de réussite, vivre comme un riche est un acte de délinquance, voire criminel

STB 40-60, O : Les plus fortunés peuvent avoir le choix de leur mode de consommation. Ils peuvent faire des investissements utiles pour réduire leur empreinte (pompe à chaleur, poêle, isolation...)

Inquiet 25-40, O : Les riches ont tendance à voyager, à acheter du neuf, à participer à des spectacles et ils ont également tendance à aller dans des stations comme Courchevel où il y a des avions privés, des trottoirs chauffants et des ascenseurs pour voiture.... C'est de la pollution générée pour leur petit confort. Et quand on leur parle du recyclage ou de l'eau ils s'en foutent de la préservation des ressources et ils croient qu'ils peuvent tout se permettre.

Inquiet -25, O : Ce n'est pas normal que les plus fortunés produisent plus de 25% des émissions ! Il est donc primordial de les cibler pour réduire considérablement les émissions globalement

## ***Commentaires avec précisions sur les mesures à mettre en place***

Inquiet 40-60, O : il devrait surtout y avoir un revenu maximum pour une meilleure répartition des biens.

STB +60, O : Limiter les miles aériens, avoir par exemple un quota pour 5 ans par personne/foyer. Supprimer les loisirs polluants, diminuer les rapports poids/puissance des véhicules pour revenir à des véhicules de gabarit comme dans les années 1960/1970. On ne parle jamais de la pollution des pneus de plus en plus énormes, ni des plaquettes de frein de plus en plus sollicitées au vu du poids des bagnoles/SUV.

STB 40-60, O : L'émission de GES est corrélée globalement au patrimoine. L'énergie par ex. doit être très peu coûteuse pour les tout premiers KWh et ensuite beaucoup plus chère. Une priorité c'est l'isolation des logements sociaux pour réduire la facture énergétique des classes sociales les plus pauvres.

Inquiet +60, O : réduire les habitudes de consommation de produits de luxe, de type tourisme hivernal, lointain, croisières... taxer les revenus financiers...

STB 40-60, O : Limiter les vols en avion à 1 vol AR par an et par personne

STB 25-40, O : Je pense aussi qu'il faut un "revenu maximum" (par la loi ou par les taxes), plus pour fixer une limite symbolique (un monde fini, des ressources finies et donc un revenu maximum...), et évidemment il faut taxer les plus riches et les héritages... Mais en fait, même sans problème climatique, je suis pour ces mesures...

STB +60, O : Rendre gratuit ce qui est vertueux (transports en commun, vélo) et taxer ce qui ne l'est pas (transport individuel motorisé).

Inquiet 25-40, O : Interdire les résidences secondaires et l'héritage

Inquiet +60, O : L'industrie du superflu est à maîtriser

## ***Les commentaires de ceux qui s'interrogent***

S -25, JSP : Ce n'est pas forcément eux le nœud du problème

Inquiet 40-60, JSP : C'est toute une éducation à la simplicité qu'il faut faire auprès de toute la population. Trop de gens vivent largement au-dessus de leurs moyens et n'en sont pas particulièrement plus heureux vu que ça les rend esclaves des rentrées d'argent et pire des crédits.

S 40-60, JSP : Les plus riches seront peut être les plus impactés par les changements nécessaires mais la "cible" c'est bien le système

Inquiet 25-40, N : Il faut taxer ce qui pollue le +, et oui ça touchera les + riches car ils polluent plus, mais le but est de taxer la pollution, pas les riches, même si ça reviendra un peu au même au final.

S 25-40, N : Il faut bien sûr les cibler mais inciter les foyers moins fortunés à des achats plus responsables me semble aussi important car ils peuvent avoir tendance à rechercher des choses moins chères et malheureusement souvent moins écologiques.

Inquiet +60, JSP : Question qui me semble stupide ! d'où "je ne sais pas" ; la "chasse" doit s'attaquer à la consommation superflue voire "non essentielle" (beaucoup entendue en cette période de pandémie); Certes il est vrai qu'un "fortuné" peut prendre plus souvent l'avion !...

S +60, N : Le mode de consommation qui est la surconsommation se retrouve chez tout un chacun riche ou pauvre. De plus ce serait encore diviser d'avantage la société. Les deux catégories de personnes sont victimes du phénomène de surconsommation. Les plus fortunés seront CIBLE première lorsqu'on décidera de répartir différemment les richesses, répartition selon moi indispensable pour permettre à tous de changer de comportement.

S 40-60, JSP : c'est une question difficile... et je ne pense pas qu'on puisse trancher on peut penser que les plus aisés ont les moyens de changer et pourtant ils ont des modes de consommation émetteurs de GES liés à leur niveau de vie et leur rang social ce que je constate aussi dans mon quotidien c'est que parmi les classes populaires et moyennes il y a de gros consommateurs de GES soit par obligation liée au mode de vie :travail/domicile éloignés soit par manque d'information, soit par les modes de consommation: aller au moins cher: supermarché; plateforme d'e-commerce proposant des prix imbattables dans de bonnes conditions de travail...

Inquiet +60, JSP : "Quand on pense qu'il suffirait qu'on ne les achète pas pour que ça ne se vende pas!"

S 25-40, N : Nous devons tous faire des efforts. Mais ce sera le plus difficile pour ceux qui ont le plus.

S 40-60, JSP : (...) Et là est le problème, acheter bio/écocoûte plus cher. La différence va être dans la sobriété, l'éducation, la motivation mais pourquoi se "priver" si d'autres ne font pas d'efforts...? C'est une question bien compliquée...

S -25, JSP : Oui si c'est les plus pollueurs (s'ils assurent des dépenses extrêmes superficielles, sur des actions polluantes...). Sinon, c'est discutable (et intéressant de se questionner là-dessus)

Inquiet +60, JSP : Cibler les plus fortunés pour les taxes oui. Pour un changement de mode de consommation, ça me paraît illusoire.

## ***Argumentaire de base contre une priorité vers les plus fortunés***

-inquiet-25, N : Toute la population est concernée

-inquiet -25, N : pas que les plus riches, tout le monde

-inquiet -25, N : Le changement dans la consommation doit toucher tout le monde pour être efficace, mais il est vrai que les ménages au patrimoine élevé auront beaucoup de mal à changer leurs habitudes.

S +60, JSP : C'est toujours plus facile de penser que c'est aux autres de faire des efforts

## ***Autres arguments contre une priorité vers les plus fortunés***

-inquiet 25-40, N : Quel rapport ?

-inquiet 40-60, N : Encore une question très dogmatique, très ultra gauche, et vous n'en êtes pas conscients.

STB +60, N : Les plus fortunés représentent seulement un pourcentage infime de la population, ils font souvent beaucoup plus d'efforts que les autres , étant plus éduqués et plus conscients que les masses populaires qui n'agissent qu'en fonction de leur pouvoir d'achat, je ne parle pas des 2 % de multimilliardaires bien évidemment dont la fortune devrait participer à l'imposition, tous les consommateurs sans exception doivent être mis à contribution, les idéologies d'ultra gauche ne sont plus de mise en ce qui concerne le climat car elles ont conduit comme le capitalisme à la consommation de masse, irrespectueuse des enjeux climatiques et planétaires.

-inquiet +60, N : Il est trop facile et inefficace de décider qu'il faut faire payer les riches (Qui sont toujours les autres). C'est tout le monde qui est concerné : Les pays riches pour leurs émissions importantes par habitant et les pays pauvres par leur démographie galopante.

Inquiet +60, JSP : Il me semble que les modes de consommation concernent tout le monde et qu'il faut encourager leur transformation autrement que par des sanctions. La vision punitive des actions est aussi une pollution!

STB +60, N : Un mode de vie respectueux de la planète n'est pas accessible à ceux qui manquent d'argent (achat de voiture, de logement, de produits alimentaires).

STB 40-60, N : Les plus fortunés ont déjà les moyens de consommer différemment et ne représentent pas la majorité. Les moins fortunés, plus nombreux, n'ont pas nécessairement les moyens de changer (information, finance, accès...) mais pourraient le faire (si informé/éduqué/aidé) de façon plus massive et efficace

S 25-40, N : Nous sommes dans un monde ouvert, encore une fois à moins de vouloir finir comme l'URSS cette solution est vouée à l'échec.

Inquiet 40-60, N : C'est une question de comportement, pas de Catégorie Socioprofessionnelle

Inquiet +60, N : je pense qu'il faut responsabiliser, mettre en valeur des hommes comme PEPE MUJICA, plutôt que punir, ou cibler, car les plus fortunés ne veut rien dire : le syndicaliste cgt qui part en croisière est aussi coupable que le riche qui prend l'avion

-inquiet +60, N : Je ne vois pas le rapport, c'est un mode de vie qu'il faut acquérir

-inquiet +60, N : Changer le mode de consommation n'a rien à voir avec agir sur les plus fortunés. Ne mélangeons pas politique et climat !

STB 40-60, N : Aucune discrimination n'est possible sur un sujet aussi grave. La participation doit être globale afin d'éviter les effets de comparaison délétères.

Inquiet -25, N : Les plus pauvres sont ceux qui ont la propension marginale à consommer la plus élevée, c'est donc eux qu'il faut cibler en premier.

Inquiet -25, N : L'argent de chacun n'a pas à interférer dans le fait de moins polluer

-inquiet -25, N : Non justement, c'est par leurs fortunes et leurs capacités à investir que viendront les innovations capables de décarboner les économies les plus polluantes

S -25, N : La main qui donne est au dessus de la main qui reçoit. En ce sens, il est impossible de faire pression sur les fortunés en ce moment

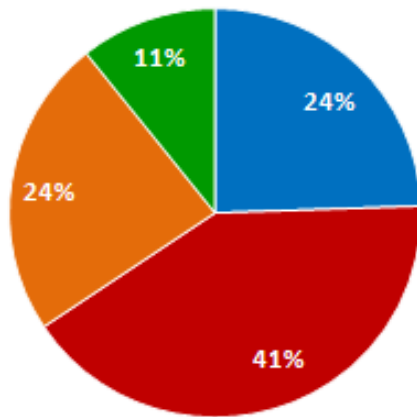
Inquiet -25, N : Certes les plus fortunés peuvent avoir un mode de vie polluant, mais c'est aussi le cas des classes inférieures, qui, selon moi représentent une majorité de la population (notamment au niveau de la consommation alimentaire)

Inquiet -25, N : L'écologie ne doit pas être une question d'argent

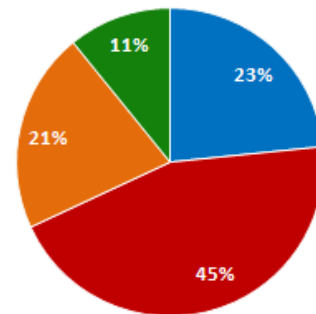
Inquiet +60, N : Impossible : ce sont eux, sauf quelques exceptions vertueuses, qui ont mis les gouvernants en place. Et ces derniers ne peuvent donc que leur obéir.

## Commentaires sur le principal acteur pour le climat

### Q 19: Merci de choisir la phrase suivante avec laquelle vous êtes le plus en accord sur qui devrait agir :



Sondage 2021



Rappel sondage 2020

- C'est le système capitaliste qui est responsable de ce problème, il faut le remplacer si on veut protéger le climat. ● (à bas capital)
- Les citoyens, en changeant leur mode de consommation, et en choisissant des gouvernements mettant le climat en priorité numéro 1, sont les acteurs clés de la réduction des émissions de gaz à effet de serre. ● (citoyen)
- Il nous manque des hommes politiques courageux qui mettraient réellement le climat en priorité numéro 1. ● (politique)
- Les entreprises sont les principales sources d'émission de gaz à effet de serre, c'est à elles de réduire en priorité les émissions de gaz à effet de serre. ● (entreprise)

Nous contextualisons chaque commentaire par le niveau de savoir de l'auteur, sa tranche d'âge et le code de sa réponse à la question sur l'acteur principal (ci-dessus en rouge)

Beaucoup de commentaires, en particulier ici, se plaignent de ne pouvoir choisir qu'une seule réponse à la question ci-dessus. Le commentaire suivant se pose en ambassadeur de cette plainte :

Inquiet +60, à bas capital : Imposer une seule réponse, quel abruti a concocté ce sondage ?

Comme introduction sur le fond du choix à effectuer, nous vous proposons le commentaire suivant:

S +60, citoyen : Problème c'est que les citoyens qui sont prêts à choisir la sobriété sont minoritaires. Avec une population égoïste et dont les choix sont dictés par l'émotion ou la religion plutôt que par la raison et les vérités scientifiques, la Démocratie est malheureusement une impasse. Il sera sans doute trop tard quand les citoyens comprendront que l'avenir de leurs enfants est compromis par un mode de vie où la nature est jugée inépuisable et doit être soumise aux seuls humains.

## ***Commentaires insistant sur le rôle du système économique***

STB +60, citoyen : On n'a pas le temps de changer le système avant d'agir contre le dérèglement climatique. De toute façon il faut baisser d'urgence nos émissions de gaz à effet de serre quelque soit le système politique en place (capitaliste, collectiviste, démocratique, populiste ou dictatorial). C'est dans l'intérêt de chacun (Elon Musk, Xi Zinping, toi ou moi). Plus de précision sur mon blog : <https://climathic.fr/2019/01/10/agir-pour-le-climat-sans-attendre-de-changer-le-systeme/>

STB -25, à bas capital : Le capitalisme est basé sur la croissance à tout prix, or il n'y a pas de croissance sans utiliser de pétrole et d'énergie fossile, donc le capitalisme est incompatible avec une réduction de consommation des énergies fossiles.

S -25, politique : Historiquement le peuple Français ne se laisse gouverner que par un grand chef. Blâmer le système capitaliste est stupide quand on voit tout ce que celui ci a apporté. Blâmer les citoyens est malhonnête, quand la majorité d'entre eux ne cherchent qu'à survivre. Blâmer les entreprises est naïf, tant elles ne cherchent, et à raison, que le profit.

-Inquiet -25, citoyen : C'est justement par le "système capitaliste" que viendront les solutions soutenables de consommation, transport, production.... à long terme. Il ne faut donc surtout pas stigmatiser les entreprises ou L'État

-inquiet -25, à bas capital : Il faut agir, lorsque l'on parle de climat, avec prudence. Le système capitaliste n'est lié aux gaz à effet de serre que dans l'objectif de celui-ci, à savoir accumuler le capital. Mais pour ce faire, ce système doit bénéficier du maximum de libertés économiques. Nous devrions ne plus nous intéresser à un tel but vénal si nous régulons petit-à-petit l'économie, ce qui va fortement réduire nos performances économiques et recentrer notre vision des choses sur l'essentiel.

STB +60, citoyen : Le système capitaliste dont le moteur est la consommation toujours accélérée est un moteur essentiel (*du réchauffement climatique*)

STB 25-40, à bas capital : Le capitalisme est à l'origine du problème car il véhicule l'idée d'un besoin vital de croissance constante et permanente pour atteindre le bonheur. Il entretient le comportement égoïste des entreprises et des citoyens en mettant de côté le monde physique qui, lui, a ses limites.

STB 40-60, à bas capital : Le système capitaliste financiarisé nécessite de faire croître tout le temps les bénéfices. Cela a historiquement conduit à la délocalisation, à une surproduction et surconsommation nécessaires à faire accroître le capital. C'est ce système qui conduit à la création de faux besoins, et au renouvellement sans cesse accéléré des objets. Donc C'est ce système qu'il faut changer ou fortement taxer.

Inquiet 25-40, à bas capital : il faudra des changements de consommation, de production, des changements législatifs importants, donc j'ai mis "système capitaliste" mais à mon avis le problème serait exactement le même avec un système communiste.

S 25-40, à bas capital : Le "capitalisme" a une responsabilité historique qui nous fait une belle jambe. Il n'y a pas de grand méchant, il faut une action collective et coordonnée pour sortir du système actuel

S 25-40, politique : Le système capitaliste est celui qui a permis de sortir des milliards d'individus de la précarité et la famine, il est toujours bon de rappeler où nous étions il y a un siècle et les progrès réalisés.

STB +60, à bas capital : Le système économique doit privilégier le bien commun

Inquiet +60, à bas capital : Impossible d'intégrer les problèmes climatiques dans une société basée sur le profit et donc l'intérêt individuel

Inquiet +60, à bas capital : Pour moi toutes les formules seraient à cocher car ce sont les entreprises qui actuellement façonnent notre univers et il faut faire cesser cette « tyrannie » qui nous oblige à surconsommer et à produire des gaz à effet de serre.

Mais ce n'est pas aux entreprises qu'on peut laisser l'initiative de trouver des solutions.

Inquiet +60, à bas capital : On bute toujours dessus, rien à faire. Tout ce qu'on peut faire ne sera que mesurette.

Quand la finance est aux manettes, avec des milliardaires qui sont le pouvoir, et auxquels les politiques obéissent (marionnettes), on fait quoi? le truc étant, comment y arriver, quand on voit comment ils mettent les gouvernements à leur service, et nous emprisonnent dans un système de plus en plus liberticide, avec des lois faites pour eux, et l'impossibilité de protester sans se faire défoncer par un régime policier répressif. Donc, désobéissance civile, boycott, actions activistes pour les attaquer sur tous les fronts, sabotages, hacking, pour que la partie consciente des citoyens se mobilise et fasse basculer les choses... peut-être en arrivant à faire évoluer les élections, la constitution, la gouvernance... cela fait son chemin...mais de toute façon, nous sommes sur la fin d'une ère, d'une "civilisation", donc, inéluctablement, ce système est appelé à s'effondrer. C'est pour ça qu'il faut s'y préparer, et s'organiser entre citoyens et communautés pour recréer une société plus constructive et solidaire.

STB -25, citoyen : En fait je ne pense pas ça. J'explique : je suis d'accord avec les 3 premières réponses. La 4ème aussi, mais les entreprises ne PEUVENT PAS agir autrement si elles n'y sont pas forcées, puisqu'elles existent pour et survivent par le profit et les dividendes reversés. La raison pour laquelle j'ai choisi la réponse "citoyens" est : car ce sont les plus libres, les moins coincés dans les priorités mortifères du système politique et de l'entreprise, coincés certes par leur boulot et tout ça, mais en fait ce qui m'intéresse, ce n'est pas principalement la consommation et le vote, c'est la capacité de former des mouvements, ONGs, ZAD, tout sorte d'assemblages de gens pour mettre la pression aux autres acteurs (vous devinerez que je fais partie d'Extinction Rébellion haha). Commentaire sur la réponse 1 : elle est vraie mais incomplète, oui le capitalisme est insoutenable et néfaste mais il ne suffit pas de le remplacer ; d'autres régimes peuvent être nocifs, (je sais que la Chine est capitaliste je ne parle pas d'elle, certains systèmes socialistes qui sans être aussi mauvais que l'URSS, disons Cuba par exemple, sont assez peu polluants mais trop quand même), enfin, il faudra quand même créer un système économique autre que le capitalisme ça je suis d'accord.

STB 25-40, à bas capital : Selon moi le capitaliste et la course à la consommation / croissance sont les principaux responsables de cette situation. Si on veut changer les choses, il faut arrêter de consommer à outrance, et changer notre système économique.

## ***Commentaires insistant sur le rôle du système politique***

STB 40-60, citoyen : Les hommes politiques sont élus par les citoyens. Si ceux-ci ne veulent pas une baisse de leur pouvoir d'achat ou changer de mode de vie, d'activité etc, les hommes politiques non plus. Ce ne serait pas du courage, mais du suicide.

Inquiet +60, citoyen : le pouvoir est au système capitaliste et ses représentants politiques, mais la puissance ( de transformation) appartient aux citoyens, au peuple.

STB +60, politique : A ce jour, seule la France insoumise a un vrai programme écologique humaniste, social, horizontal. <https://www.laec.fr/chapitre/3/la-planification-ecologique>

S -25, citoyen : Ne pas tomber dans l'excès et voter pour un parti écologique qui serait catastrophique sur les points de vue économiques.

Inquiet 40-60, politique : Il nous manque des hommes politiques courageux qui soient élus.

-inquiet -25, citoyen : Une population qui n'approuve pas des directives écologiques ne les adoptera pas alors il faut d'abord qu'elle les souhaite

STB 25-40, citoyen : Si on croit en la démocratie, c'est au peuple que revient la responsabilité, encore faut-il que la démocratie puisse s'exercer, médias libres et indépendants, contres pouvoirs, justice forte et indépendante, assemblée citoyenne, ... On y est pas tout à fait. Il ne suffit pas d'en finir avec le capitalisme, il faut trouver d'autres formes d'organisation compatible avec la vie

S 25-40, citoyen : Aucun virage suffisamment serré ne pourra être pris contre la volonté de la population. il faut sensibiliser pour faire accepter

Inquiet 40-60, citoyen : Le capitalisme est responsable, mais le communisme aussi, ce sont les gens qui ont la solution

Inquiet +60, citoyen : Les citoyens ont un réel pouvoir mais on en a pas assez conscience ...

STB 40-60, citoyen : Tout est lié, mais au final, nous sommes collectivement responsables du monde dans lequel nous vivons. On a les politiques qu'on mérite.

Inquiet +60, citoyen : Il n'y aura pas de solutions "paisibles". Les verts "montagnards" s'opposeront à l'autre monde et ce sera une guerre civile sans solution avant des siècles. J'ai relu mon livre d'histoire avant de répondre.

STB 25-40, entreprise : Difficile. Je suis d'accord qu'il faut un "changement systémique", mais "fin du capitalisme" = "fin des problèmes" je n'y crois pas une seconde, et "capitalisme" n'est pas si simple à définir... Aborder le problème sous le prisme citoyen est important et intéressant mais je ne pense pas qu'on puisse avoir un monde de l'entreprise "sans morale ni loi" qui serait modelé par les citoyens pour devenir vertueux. Il faut s'attaquer aux entreprises, les réguler ! Je déteste la rhétorique des "hommes politiques sans courage", elle ne permet que de légitimer un futur "sauveur" qui lui aurait du courage ? Je considère que les électeurs ont les hommes et femmes politiques qu'ils méritent... Si

vous voulez les changer, adhérez à un parti politique. Si vous les trouvez corrompus arrêtez de nourrir le clientélisme par vos demandes personnelles aux politiques. Les partis sont des lieux de pouvoir qui attirent les ambitieux, rien ne changera cela, la démocratie ne deviendra pas parfaite du jour au lendemain, il faut "accepter" les travers du jeu politique tout en se battant continuellement pour en améliorer le fonctionnement...

Inquiet 40-60, politique : Le système capitaliste est une catastrophe, mais c'est surtout les hommes politiques qui manquent de courage, malgré toutes les infos qui s'accumulent sur le réchauffement . Corruption ? Manque d'idées ? Lobbies trop puissants ?

STB 40-60, politique : Il faut mettre le climat en priorité n°1 pour tout projet politique futur et légiférer pour réguler l'activité des entreprises

S 40-60, citoyen : Sans une population majoritairement volontaire les politiques sont démunis

### ***Commentaires insistant sur le changement de mode de vie***

Inquiet -25, citoyen : L'ensemble ou du moins si la majorité des citoyens prennent réellement au sérieux la situation climatique ... un grand pas serait fait. Au lieu de toujours pointer du doigt l'autre (entreprises, politiques), il vaudrait peut être mieux être sincère, ne plus rejeter la responsabilité à "l'autre" et avouer que c'est par "flemme d'agir" des citoyens de façon générale que ces "autres" sont désignés ...

STB +60, à bas capital : Les mesures individuelles ont été estimées pouvoir diminuer les émissions d'1/5 ou 1/4 de ce qui est nécessaire. Les entreprises et les hommes politiques sont largement contraints par un référentiel qui est lié au système capitaliste et à sa main-mise sur l'économie mondiale, et qui ne reculera devant rien pour faire durer son modèle de développement non durable.

STB +60, citoyen : D'abord agir par soi-même avec sa conscience et montrer au voisin qu'il est possible de faire autrement

Inquiet 40-60, à bas capital : Nous sommes dans une ère où consommer = exister, il faut arrêter.

-inquiet -25, citoyen : c'est pas la faute des méchants capitalistes ou des méchants politiciens, c'est nous qui achetons des diesels, qui consommons des objets venus de Chine etc

-inquiet 25-40, entreprise : Plus que le capitalisme, c'est le mode de vie occidental (ensuite adopté par des pays en développement) qui conduit à une surconsommation. Les citoyens peuvent modifier leurs comportements s'ils en ont les moyens mais c'est aux entreprises, en particulier les plus polluantes de se transformer.

Inquiet 40-60, citoyen : Si vous consommez moins le système s'effondre..... donc prendre conscience de notre pouvoir qui est immense.

Inquiet 25-40, citoyen : Consommer c'est voter. Les entreprises devront suivre si les consommateurs changent de choix. Mais cela semble malheureusement la solution la plus lente à mettre en place...

-inquiet +60, citoyen : S'engager par amour pour nos enfants, pour notre avenir

Inquiet +-à, politique : Tant que les politiques seront manipulés par les grands de l'industrie et du capitalisme, il y a peu d'espoir, c'est là que le citoyen intervient mais nous sommes trop peu nombreux

à résister. je le fais quand même comme un colibri ! Il faudrait que l'ONU par exemple puisse destituer certains acteurs comme ceux qui détruisent la forêt amazonienne par exemple

-inquiet 25-40, citoyen : Prenons chacun nos responsabilités sans reporter la faute sur un système ou un gouvernement. Nous sommes tous acteurs du changement de par les choix que nous faisons.

STB +60, citoyen : Le capitalisme fonctionne parce que les citoyens le font vivre. En adoptant la frugalité et des comportements allant vers des actions collectives (coopératives, amap, circuits courts, foncières collectives, citoyennes solaires etc....) le capitalisme peut s'effondrer de lui même. Il faut saper le capitalisme en ne l'alimentant pas

-inquiet 40-60, à bas capital : Défaire une normalisation du plaisir qui consiste à consommer, toujours plus

Inquiet -25, politique : Disons que c'est un grand mélange de toutes ces propositions, mais il ne faut pas culpabiliser le consommateur en lui faisant croire qu'à lui seul il puisse réduire fortement son impact, ni penser qu'un autre système économique aurait effacé notre problème actuel, ni de rejeter ça sur les entreprises en ne considérant pas les consommateurs. En résumé, il faut que cela change partout et surtout dans les grandes instances.

Inquiet 40-60, citoyen : Les citoyens ont bien plus de pouvoirs que ce qu'ils imaginent. La consommation étant la clé du problème (\*9)

STB +60, citoyen : C'est notre comportement de consommateur et notre engagement citoyen qui pourront faire évoluer les choses. C'est pourquoi la prise de conscience de tous est essentielle.

Inquiet -25, citoyen : Si on réduit notre consommation de choses mauvaises, les entreprises réduiront leurs productions

Inquiet 40-60, citoyen : les politiques n'ont que peu de pouvoir, les entreprises gèrent leur image, il ne reste plus que les citoyens pour changer les choses... les 2 autres suivront

Inquiet 40-60, citoyen : Le boycott de masse devrait permettre de basculer des leviers ; si on arrête de consommer certains produits, les industries se retrouvent avec un stock et des invendus, ils sont forcés de réfléchir ? ? Le vote peut servir mais son impact est plus palpable en local qu'au niveau national il me semble.

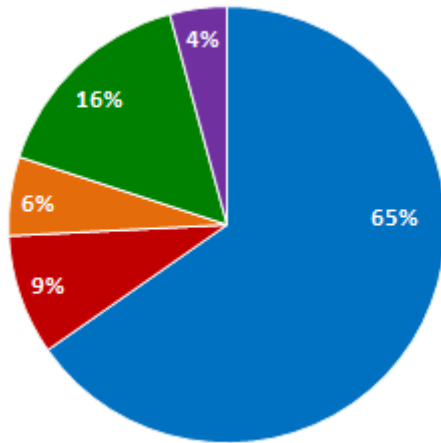
## ***2 autres commentaires sur le choix de l'acteur clé pour le climat***

STB +60, citoyen : Le système capitaliste est bien évidemment à l'origine du problème mais les systèmes socialistes ne valent pas mieux, car ils ont encouragé le productivisme, qui est criminel pour la Planète, il y a surtout un énorme problème démographique que personne ne veut aborder, l'humain doit se réguler, un point c'est tout, sinon c'est la Planète qui s'en chargera, système capitaliste ou pas. Le covid-19 en est un exemple et il se reproduira selon les lois naturelles qui veulent que toute population, humaine, animale ou végétale en surnombre est régulée.

Inquiet 40-60, entreprise : Viser les changements des modes de production, touchera par rebond la consommation des citoyens.

## Commentaires sur la Convention Citoyenne pour le Climat

### : Que pensez-vous des propositions de la Convention Citoyenne pour le Climat?



Sondage 2021

- C'est un processus démocratique intéressant que le gouvernement pervertit en rognant systématiquement les mesures les plus radicales. ● (perverti)
- C'est un processus démocratique intéressant et le gouvernement a raison de ne garder que les propositions les plus réalistes. ● (intéressant)
- Je ne pense pas que la Convention Citoyenne pour le Climat représente une démarche intéressante. ● (pas intéressant)
- Je ne suis pas assez au courant de ce sujet ● (pas au courant)
- Je ne sais pas. ● (JSP)

Parmi 213 commentaires libres, 19% des réponses, en voici une sélection de 38, avec pour contextualiser l'auteur du commentaire, son niveau de savoir climat, sa tranche d'âge, et le code de la phrase choisie pour exprimer sa perception du rôle de la Convention Citoyenne pour le Climat (en rouge ci-dessus).

Voici tout d'abord un commentaire rafraichissant venu d'outre Atlantique

STB +60, pas au courant : Il y a des réalités européennes dont je ne suis pas au courant... mais ici au Canada où je vis depuis 4 ans bientôt, la réalité est que le nord du Canada est une des régions du globe qui se réchauffe le plus vite actuellement avec perte de la banquise... disparition de certaines espèces à plus ou moins long terme.

Comme introduction au débat sur les propositions de la Convention Citoyenne du Climat, voici le commentaire suivant :

Inquiet +60, perverti : Informer tous les citoyens via la télévision particulièrement à la hauteur de l'information reçue par les 150 : ils n'étaient pas prêts avant et dès qu'ils ont su, ils étaient prêts. (\*6)

### ***Commentaires apportant des propositions concrètes pour la Loi Climat***

S +60, perverti : Calendrier de lutte contre les passoires thermiques, alternative avion train plus ambitieuse

STB +60, perverti : Propositions à lire : <https://reporterre.net/Loic-Prud-homme-La-loi-Climat-c-est-de-l-enfumage>

STB 40-60, perverti : Réduire la durée du travail

-inquiet -25, pas intéressant : Investissements supplémentaires dans le nucléaire, fin des 80km/h, fin des subventions dans les produits bios et dans les ENR

S +60, perverti : Protection immédiate de la forêt

-inquiet +60, perverti : La taxe sur les pollueurs.

Inquiet + 60, perverti : Commencer par limiter la possibilité pour les voitures et motos de pouvoir dépasser les vitesses fixées,.. A quoi devrait servir un limiteur de vitesse ? A quoi cela sert-il d'afficher des vitesses limites, si "on peut" rouler à plus de 150km/h ? Je suis prêt à participer à une campagne de mobilisation nationale pour la commercialisation de voitures ne pouvant pas dépasser les vitesses autorisées, et pour commencer le 130km/h...

STB 25-40, perverti : Les 110km/h, une taxe carbone, la fin des vols nationaux, obligation de rénover énergétiquement, etc...

STB 40-60, perverti : Des incitations à une alimentation végétale, la fin des publicités pour la viande et le fromage, des subventions pour la culture des lentilles et pour leur transformation au goût du consommateur

STB +60, perverti : Je souhaite la fermeture des petits aérodromes et aéroports régionaux qui ne vivent TOUS que de SUBVENTIONS, surtout ceux situés à 1 h de voiture des grands aéroports internationaux, il y a 1800 plates-formes de ce type sur le territoire, regardez ce que cela représente au niveau investissements d'argent public, alors que les hôpitaux, la justice ou la police n'ont pas les moyens d'exercer correctement leurs missions.

S 40-60, perverti : La création d'un indicateur permettant de chiffrer les émissions globales annuelles.

La détermination d'un taux de décroissance nécessaire des émissions.  
La création d'indicateur de bien être, décorrélé du PIB.

S 40-60, perverti : Repos total le dimanche, baisse temps de travail, stop pub énergivores

Pour terminer cette partie 2 propositions humoristiques, une vers les organisateurs du sondage, l'autre vers le gouvernement :

Inquiet 40-60, perverti : Pas encore mais dès que je pense à quelque chose je vous transmets un message via pigeon voyageur.

Inquiet 40-60, perverti : 110km/h sur les autoroutes par exemple

### ***Autres propositions de caractère plus général***

Inquiet 25-40, perverti : Proposer un nouveau modèle démocratique

Inquiet 25-40, perverti : Relocalisation des entreprises dans les zones rurales

STB 40-60, perverti: Beaucoup de positions bien plus radicales et davantage orientées décroissance que développement durable

STB +60, perverti : Remplacer notre agriculture industrielle par de l'agroforesterie.

STB 40-60, perverti : La loi climat, même fidèle aux propositions de la convention citoyenne, serait à des années lumières d'une solution aux enjeux climatiques.

Inquiet 25-40, pas au courant : Réduire la courbe démographique

STB -25, perverti : Oui. J'aurais aimé une mise en avant de la décroissance énergétique et de la décroissance du PIB. j'aurais aimé que la priorité mise au profit dans les entreprises soit adressée, et que plus de soutien soit donné à l'ESS (économie sociale et solidaire), j'aurais aimé que la réduction de la viande soit plus importante. Pour compléter ma réponse, je dirais que c'est un processus intéressant, mais que l'objectif donné aux citoyens (-40% d'émissions) était insuffisant - et chose amusante depuis peu l'EU a annoncé augmenter son objectif à -55°% (ce qui est toujours insuffisant d'ailleurs). ---  
--- retour sur la question "La crise sanitaire rend elle la crise climatique plus ou moins urgente?" franchement les réponses sont très MAUVAISES. J'ai choisi la 4ème juste par humour. Ma vraie réponse : le climat est beaucoup plus important que la crise sanitaire, celle-ci cause beaucoup moins de mort que le climat n'en causera en une année dans vingt ans (estimation, je ne me base pas sur des chiffres, mais les prédictions aussi floues soient elles, sont évidentes - ne serait-ce que les vagues de chaleur et les chutes de productivité agricole, sans même parler des maladies piégées dans le permafrost qui seront probablement bien plus graves que le covid-19). D'ailleurs aujourd'hui déjà plus de gens meurent à cause des énergies fossiles notamment de la pollution de l'air que du coronavirus; les gens qui croient que la crise sanitaire est plus grave ont complètement tort et cette vision erronée est problématique.

Voilà je devais dire ça et le choix de réponses insuffisant est une erreur de design du sondage. -----  
--- retour sur la question "laquelle vous manque le plus parmi la liste suivante?" là aussi le choix de réponse est MAUVAIS, ma vraie réponse serait : retrouver des gens en extérieur pour des réunions et activités militantes.

Inquiet 25-40, perversi : Bouffer les riches

### *Commentaires concernant la méthode suivie pour la CCC*

Inquiet +60, perversi : Devrait faire l'objet d'une information démocratique et contradictoire généralisée pour amener à un référendum citoyen

STB +60, intéressant : Dire la vérité

STB 25-40, perversi : Toutes les propositions de la Convention auraient dû être reprises, sans exception, sans filtre, sans modification et sans joker, comme Macron l'avait promis. Il a menti et c'est inacceptable.

Inquiet 40-60, perversi : C'est déjà fantastique. Bien sûr il manque le Nucléaire mais pour cela il faudra rétablir d'abord la liberté d'expression totale en France. Le pouvoir politique a totalement bloqué cette question. (...)

STB 25-40, perversi : J'ai trouvé que la convention citoyenne était un processus démocratique intéressant car des non initiés ont été sensibilisés et ont in fine proposé des mesures assez radicales... Il ne fallait pas espérer qu'elles soient respectées. Si le gouvernement avait réellement voulu régler l'impact de l'état sur le climat, il aurait demandé l'avis de spécialistes ou d'associations qui réfléchissent à la question depuis des années... Pas à des citoyens...

-inquiet +60, pas intéressant : Cette convention n'a rien de démocratique. De plus, les participants ont été chapeautés par des gens qui sont fortement orientés, donc je ne lui accorde aucun crédit.

-inquiet 25-40, pas intéressant : Il faudrait questionner plutôt des scientifiques plutôt que l'avis de monsieur tout le monde qui n'y connaît rien... Par ex, le coup des batteries des voitures électriques... Est ce vraiment écologique???

S 25-40, pas intéressant : Cette convention est anti-démocratique. Je pense qu'il serait plus urgent de s'intéresser à l'année passée où toutes nos institutions démocratiques ont été bafouées (plus de débat au parlement par exemple). Un tirage au sort n'est pas démocratique, il y a des élus pour cela.

-inquiet +60, intéressant : C'était une erreur de dire que toutes les propositions seraient retenues sans filtre ; effectivement ce qui est retenu pour l'instant est insuffisant mais il faut faire confiance aux parlementaires pour booster la loi ; et puis le principe même de la convention est quelque chose de nouveau et qui a vocation à se répéter , conséquence du grand débat et des gilets jaunes c'est la première fois qu'on a une telle participation délibérative aussi importante

STB 40-60, intéressant : Je ne suis d'accord avec aucune de vos propositions : J'aimerais qu'il y ait : "C'est un processus démocratique intéressant mais le gouvernement se heurte à de nombreuses oppositions et lobbys autant d'entreprises, que de particuliers". L'abandon de la proposition des 110

km/h est à mes yeux un choix du président reposant sur une bonne vision de ce que peut accepter et refuser l'opinion française. J'ai suivi toute la CCC <http://blog.troude.com/2019/11/17/convention-citoyenne-pour-le-climat/>

**STB 40-60, pas intéressant :** Cet genre de processus serait pertinent si et seulement si nous étions libres d'appliquer les conclusions d'un tel processus. Or aucune proposition ne peut aller à l'encontre des traités, lois et directives de l'UE !!! Résultat seul les propositions qui ne vont pas à l'encontre de l'UE peuvent être proposées. La proposition de passer de 130 à 110 km/h sur autoroute est ridicule comparé aux enjeux du RC. Les taxes aux frontières qui permettraient de réduire considérablement les émissions de carbone tout en créant des emplois en France, ne sont pas possible tant que l'on reste dans l'UE.

**STB +60, pervers :** Moins de com du gouvernement et plus de "couilles"

**-Inquiet 40-60, pas intéressant :** Qu'on ne mélange pas tout, en particulier de vouloir mettre dans la constitution un aspect climat. La constitution n'est pas faite pour ça. Les lois y pourvoient. On abâtardit tout sous la bonne conscience du climat. Il aurait fallu faire une loi environnement et pas climat. Mais ça fait moins peur, donc ce n'est pas vendeur.

## Analyse du commentaire libre proposé en fin de sondage

En fin de sondage, nous interrogeons le sondé sur la proposition de limitation des autoroutes à 110 km/h, proposition émise par la Convention Citoyenne pour le Climat, rapidement écartée par le président de la République, et qui est la proposition de la CCC la plus débattue dans les médias et la société civile.

Le commentaire libre mentionne assez souvent un argument sur ce sujet, et le plus souvent une appréciation sur le sondage dans son ensemble.

### **Commentaires POUR le 110 sur autoroute**

S +60, pour : (...) Pour ce qui est du 110 sur autoroute, la dernière question est ambiguë : mon avis est qu'il faut inciter les gens à rouler moins vite, à 110, mais, au moins pour le moment, il ne faut pas abaisser la vitesse maximale. Cela se fera de toute façon avec l'augmentation du nb de véhicules électriques, avec lesquels le 130 n'est pas viable (car il diminue fortement l'autonomie, bien plus que pour les véhicules à moteur thermique).

Inquiet +60, pour : On pourrait accompagner une telle mesure d'une exigence de réduction des péages.

Inquiet 40-60, pour : Je pratique déjà le 110 sur autoroute depuis l'annonce de la mesure (quel calme en route ! et quelle économie !) et j'imagine un autocollant calqué sur le "90 pneus cloutés" à l'arrière de ma voiture avec un commentaire du style : 149 propositions ? en voici déjà une !

ou bien

Les 150 l'ont proposé ? D'accord &... chiche !

(...)

STB 25-40, pour : J'essaie de me battre sur d'autres fronts (que le 110 sur autoroute), celui là n'est vraiment pas le plus simple quand on voit la réaction des gens en passant à 80km/h, bon courage...

STB 40-60, égal : Si la vitesse des autos est réduite à 110, à combien devrait être réduite la vitesse des camions ?

### **Commentaires CONTRE le 110 sur autoroute**

STB +60, contre : Je serai pour quant on arrêtera de s'en prendre uniquement aux automobilistes. Les poids-lourds ne sont toujours pas sur les rails, les transporteurs traversent la France gracieusement sur la R.N. 10, une file continue de centaines de camions. La Suisse, elle les refuse depuis longtemps. Attaquons-nous à la puissance des voitures, aux bateaux (difficilement recyclable le polyester et avions de tourisme), ces 2 catégories possèdent des échappements libres dans l'eau ou dans l'air !

Inquiet +60, contre : Pourquoi focaliser sur le 110km/h, il y a tant d'autres sources d'économie avant celle-ci à mettre en place ! Il manque la notion de sensibilisation sur le sujet, de l'information des bons comportements déjà individuels au quotidien, des moyens de pression du consommateur sur l'industrie puisque l'état ne le fait pas. Ni complètement urbain ni complètement rural, je suis en milieu rural !

S -25, contre : C'est une solution de court terme, qui va nous embêter à long terme

Inquiet 25-40, contre : Malheureusement mes parents habitent loin.... Je ne les vois pas souvent et je mets déjà 5h pour me rendre chez eux....

-inquiet 40-60, contre : Pourquoi pas 90 ou ne pas rouler c'est mieux

-inquiet +60, contre : Manifestement orienté contre les automobilistes. Tout un laïus pour en arriver à la dernière question !

S +60, contre : Réduire la vitesse sur autoroute est une maigre décision écologique il vaudrait mieux que les industriels fabriquent et rendent accessibles à tous la voiture qui n'émet pas de CO2. C'est possible il suffit de le décider. Le commerce dans les années 70 aux USA des véhicules électriques était une réussite. Les pétroliers l'ont fait stopper car ils étaient incapables d'assumer un changement de production, et pourtant là le changement était possible. Voilà pourquoi j'ai répondu non à la question "changer notre vitesse».

S +60, contre : Je n'aime pas la fin (du sondage). Passer les autoroutes à 110 est une connerie qui, de manière démontrée, ne va pas changer grand chose contrairement au développement de transports en communs efficaces dans les grandes agglomérations. Ça va juste faire baisser la vigilance des conducteurs et emmerder ceux qui font des longues distances en rallongeant sensiblement leur temps de trajet. Et pourtant on n'a pas de possibilité de commenter contrairement aux autres questions ...

STB 40-60, égal : Il vaudrait mieux brider le parc automobile à 130 km/h (les camions le sont déjà à 90)

Inquiet +60, contre : Le 110 sur autoroute amène à des accidents, les conducteurs n'étant plus suffisamment attentifs. Autant supprimer les autoroutes !

Inquiet 25-40, contre ; Les 110 km/h c'est du pipi de chat. Stop voiture. Tous en train. (\*10)

### ***Commentaires proposant des améliorations pour le sondage***

Inquiet 40-60, pour : J'aurais aimé souligner que la crise sanitaire actuelle est en lien avec l'exploitation intensive de la planète (forêt, animaux...), un déséquilibre, le capitalisme... et le réchauffement climatique. Bon courage aux tacains.

STB +60, contre : L'obligation systématique de sélectionner 1 seule réponse "la plus importante" ne reflète souvent pas ma position (*objection largement partagée ...*)

S 40-60, contre : Questionnaire trop long et trop orienté politiquement

- inquiet -25, contre : C'est dommage que ce sondage soit orienté par des biais idéologiques écologistes et anticapitalistes et anti-libéral parce qu'il est plutôt plaisant et intéressant d'y répondre.

-inquiet +60, égal : Lorsque l'on répond à une enquête c'est bien de connaître la progression de ses réponses pour se rendre compte du temps restant à consacrer ...sinon risque d'abandon

STB 40-60, égal : Vous faire + connaître car pas vu le sondage de 2020 ! Et médiatiser les résultats !

STB +60, pour : L'intro au sondage (qui, pourquoi) est quasi inexistante (d'où une possible méfiance légitime)

Inquiet -25, pour : Je le trouve un peu dérangeant car dénigrant en filigrane, il s'agit au début d'un test de connaissances sans pour autant apporter des réponses.

STB 25-40, égal : Ça manque de nuance sur certaines questions. L'option « commentaires » en dessous de ces questions résoud le problème partiellement.

Inquiet +60, pour : Faites des débats sur l'énergie car c'est elle qui a causé le CC et c'est par elle qu'une part de la solution au CC se fera

STB 40-60, pour : Les propositions de réponse sont quelquefois trop radicales : le volontarisme politique n'est pas simple sur ce sujet car des mesures trop impopulaires peuvent bénéficier aux partis d'extrême droite.

Inquiet +60, pour : Je regrette de ne pas savoir :

- qui est l'autrice de ce sondage et dans quel but il est réalisé, ni qui le supervise
- comment sont traitées les données personnelles, ce qui m'a amené à ne pas donner mon adresse électronique.

Inquiet 40-60, pour : Certaines questions sont un peu orientées et me font répondre sans nuance plus par défaut que par adhésion réelle à la proposition (ex : développement du nucléaire oui ou non...) c'est parfois plus compliqué.

STB -25, pour : L'écriture inclusive manque cruellement, à inclure pour l'année prochaine.

S 25-40, égal : Sondage très biaisé je suis curieux d'avoir vos analyses et de savoir s'il est mixé avec de la recherche qualitative. Dans le doute contactez nous on fait de l'UX et du développement de produit et service en écoconception !

-inquiet +60, pour : A mon avis il est trop technique et s'adresse déjà à des personnes conscientes du changement climatique, il faudrait des questions plus en rapport avec la vie quotidienne de chacun et ses habitudes (tri, transports, limite d'acceptation des contraintes), et le soumettre à tous les publics, dans la rue, dans les lycées, dans les entreprises. Mais je suis consciente que c'est un gros travail. Peut être le proposer sur des réseaux sociaux qui touchent les jeunes de tout bord...

STB -25, pour : - Je trouve que les questions concernant les émissions de GES ne sont pas suffisamment claires et rigoureuses. Il manque à chaque fois le référentiel : évolution des émissions ces dix dernières années, mais par rapport à quoi ? A 1990 ? Au niveau pré-industriel ?  
- La formulation des questions est parfois biaisée. Normalement un sondage doit rester neutre au maximum

- Les photos d'orthographe... Peut changer le sens d'un mot : « état » n'est pas « État »  
Merci pour ce sondage et votre investissement. J'ai hâte d'en lire le rapport final. Bon stage Marion !

STB +60, pour : j'ai quelques réserves sur deux ou trois questions qui opposent des solutions complémentaires

S 25-40, pour : Quelques questions maladroitement, avec des questions à choix unique alors que l'on peut très bien penser 2 choses complémentaires.

Parler de dérèglement climatique et non pas de réchauffement climatique.

Il serait important de poser des questions très pratiques : selon vous, pour quelles raisons doit-on limiter le dérèglement climatique à 2°C ? Conséquences réelles de l'urgence climat ? (événements météorologiques extrêmes), parler davantage de vie soutenable, pour avoir un ordre d'idée (réduire son

empreinte carbone par 6 à l'échelle individuelle), quels sont les changements individuels les plus efficaces écologiquement ? Selon vous, la mise en oeuvre d'une transition écologique décarbonnée passera-t-elle nécessairement par l'avènement d'une nouvelle constitution ? (référendum constituant)

-inquiet +60, contre : Je suis gênée par le côté schématique et idéologique de certaines questions. Cela ne pourra pas refléter vraiment l'opinion des gens, obligés qu'ils sont de donner une réponse très peu représentative de leur opinion véritable.

Inquiet + 60, contre : Certaines de mes réponses risquent de surprendre telle que la vitesse sur autoroute car je ne suis pas convaincu que si peu d'écart soit réellement significatif, il doit y avoir mieux à faire ( pour info je ne prends que très peu les autoroutes )

STB 40-60, contre : Google, toujours google... :-( La prochaine fois, merci de vous passer des GAFAM. Framasoft propose des outils libre pour des sondages

STB 40-60, égal : Vous testez beaucoup le niveau d'information du public. Si les réponses sont fausses, il faut plus de communiqués de presse pour qu'il soit mieux informé.

S +60, égal : Vos questions sont trop orientées vers la décroissance

STB +60, pour : Merci. Le questionnaire est bien fait et clair - un peu longuet (dans ces cas-là, c'est bien de prévenir) et, comme je l'ai écrit, on regrette quelquefois de ne pas pouvoir tout cocher - ou alors choisir par ordre (1, 2, 3...). Encore merci, nous avons tous besoin des efforts de tous.

STB +60, contre : Je trouve votre sondage orienté politiquement à gauche, or l'écologie et la sauvegarde de l'environnement sont des enjeux universels qui ne doivent pas dépendre d'idéologies et surtout pas de droite ni de gauche. Seuls les avis scientifiques comptent et malheureusement ils n'ont jamais été pris en considération jusqu'à présent. Or la science n'est ni de droite ni de gauche, elle met en œuvre des constats et des solutions logiques et mathématiques, indépendants de la politique. Le citoyen moyen l'a bien perçu et aimerait qu'enfin les politiques qui choisissent de nous gouverner, à nos corps défendant, aient une solide formation SCIENTIFIQUE pour comprendre les choix qu'ils font, et ne pas systématiquement faire les mauvais, comme cela a été le cas jusqu'ici.

Inquiet 40-60, égal : Il y a un parti pris gênant dans votre sondage. Le nucléaire ne fait pas partie des sources d'énergie produisant des gaz à effets de serre et pourtant vous l'avez exclu de cette catégorie en ne citant que l'éolien et le solaire. Que vous soyez contre le nucléaire est votre choix, mais de là à délibérément propager de fausses informations, c'est un vrai problème. Je pense qu'il faudrait faire à minima un erratum aux personnes qui ont répondu à ce questionnaire.

-INQUIET 40-60, égal : Super exercice ultra orienté pour ceux déjà convaincus. Les réponses sont obligatoires et sont toutes orientées vers un but. Donc on est obligé de choisir la moins mauvaise réponse, mais au final, vous pourrez présenter de jolies statistiques qui montrent bien que tout le monde vous suit et qu'il est temps d'agir. Je me demande toutefois si vous n'êtes qu'aveuglé par votre endoctrinement ou si vous en êtes conscient. Je préférerais avoir à faire avec un vrai ultra gauchiste qu'à un vert qui se laisse manipuler en se donnant bonne conscience et qui ne voit pas plus loin que son embrigadement consenti mais inconscient.

Inquiet 40-60, pour : une barre de progression aurait été bienvenue vu qu'il est assez long. Eviter de passer par google, mais utiliser un site de sondage libre tel que framaform ou autre.

## ***Quelques commentaires interrogeant l'utilité du sondage***

Inquiet +60, égal : Quel est l'objectif de ce sondage ?

STB +60, pour : Le pool des sondés, des volontaires, n'est pas un échantillon représentatif de la population. Je l'ai connu par un partage FB de militant du climat. Je crains que sa signification doit bien faible.

STB 25-40, pour : La méthodologie et les éléments connectés par cette enquête me laissent sceptique sur sa finalité entre d'un coté une collecte d'opinion et de l'autre une collecte de vérification de connaissances.

Inquiet +60, pour : Intéressant mais ne va pas toucher un max de personnes, seules celles déjà sensibilisées

Inquiet 40-60, pour : Beaucoup de questions avec des réponses très orientées témoignant d'un parti pris : je crains qu'il ne s'adresse qu'à un entre-soi de gens convaincus

Inquiet 25-40, contre : Quel pourra être l'impact des résultats de ce sondage. Sera-t-il transmis au gouvernement ? (\*11)

Inquiet +60, égal : Intéressant mais je ne sais pas où il veut en venir ni comment il sera utilisable

### ***Sélection de commentaires de remerciements :***

STB +60, pour : Merci à TaCa pour son énergie et sa résilience :-)

Inquiet -25, égal : Ct cool (*C'est trop cool*)

Inquiet +60, contre : Merci aux personnes (= hommes et femmes ... et pour une fois c'est un mot de genre féminin) qui l'ont préparé et à celle qui va le dépouiller !

STB 25-40, égal : Merci pour ce sondage. Et bon courage pour traiter les questions ouvertes !

Inquiet 25-40, égal : Je remarque grâce à ce sondage que j'ai l'impression de connaître des choses sans pour autant en être vraiment sûre... Il faudra que je planche un peu sur certains sujets ! En attendant... Je marche !

Inquiet 40-60, pour : J'ai le sentiment en y ayant répondu que ce questionnaire peut contribuer à faire bouger les lignes

Inquiet +60, pour : Merci de prendre en compte nos avis

Inquiet +60, égal : Merci à vous pour toute l'énergie déployée pour le bien commun. Chapeau !

S +60, pour : Bravo pour ce sondage qui pose les vraies questions.

S 40-60, pour : je trouve cette version plus intéressante que la version 2020 car j'ai pu moduler et développer mes propos (surtout la question sur les populations les plus aisées... ou sur l'action de l'Etat).

J'ai pris plus de temps et aussi plus de plaisir à compléter les items, et même j'ai hésité à cocher le

futur vaccin pour régler le réchauffement climatique  
merci pour ce travail colossal et tellement utile. Je fais suivre à mes proches

Inquiet +60, pour : simple et efficace. Hate de voir les résultats.

Inquiet +60, contre : Il est plus qu'urgent de se mobiliser pour le climat et votre sondage va dans ce sens .Donc, bravo.....

STB 25-40, égal : Merci, c'est le genre de sondage que le gouvernement devrait faire en routine sur ces sujets si importants !!

Inquiet +60, pour : BRAVO !!

Inquiet +60, pour : Sondage très bien construit

STB +60, égal : Beaucoup d'humour comme d'habitude. J'espère que vous arrivez à trouver un échantillon assez varié. Merci

S -25, pour : Questions intéressantes, bravo et merci !

STB -25, pour : Globalement c'était bien ! Négatif : 2 ou 3 questions avaient un choix de réponse mal conçu, je les ai pointées dans mes réponses à d'autres questions (j'ai fait comme j'ai pu). ---- Positif : la progression du sondage était intelligente, les ordres de grandeur pour les chiffres au tout début ça m'a semblé malin pour pousser les gens à se renseigner après avoir rempli le formulaire (le souci c'est que les gens qui le remplissent en fait sont probablement surtout des gens déjà bien sensibilisés je suppose). C'était un peu long mais sympa à remplir. Je pense que c'était malin de demander les infos perso à la fin car comme ça on est peut-être moins focalisé sur l'impression qu'on donne de soi en remplissant le sondage. Bonne journée et bon courage

Inquiet 40-60, contre : Votre sondage est très bien car le choix des réponses n'est pas orienté, ce qui donne plus de véracité à l'étude, bravo!

## Remarques de TaCa sur quelques commentaires

### - *Quota pollution et ne pas taper au portefeuille ?*

**Inquiet -25, O : On devrait avoir tous un « quota pollution » identique pour chaque être humain à respecter sinon on est puni par la loi. Mais il ne faut pas taper au portefeuille sinon il y aura des inégalités dans le respect de la loi (\*1)**

Ce commentaire est indiqué après la question Q10 sur notre consommation d'énergie par un répondant en faveur d'une forte réduction de notre consommation d'énergie.

Le principe d'un quota pollution identique pour chaque personne est parfaitement logique dans un système contraint, c'est la solution du rationnement, et la version équitable c'est chacun la même part.

Dans la proposition TaCa de signal prix carbone avec 100% de redistribution (de l'argent collecté) en part égale pour chaque être humain, le montant de la redistribution représente ce quota individuel ; ceux qui polluent plus que la moyenne mondiale paient en plus, ceux qui polluent moins que la moyenne gagnent de l'argent.

Ne pas taper au portefeuille est une intention louable pour protéger ceux qui ont le moins d'argent. A notre sens, il est préférable d'utiliser le système de redistribution pour protéger les plus modestes car ça permet de bénéficier de la force du signal prix : rendre plus chers les produits et services émetteurs de gaz à effet de serre, pour faire changer collectivement nos habitudes de consommation.

### - *Entreprises ou consommateurs : qui doit réduire ?*

**S -25, O : La consommation d'énergie provient tout d'abord de l'industrie, donc des grandes entreprises, dont les 100 plus grandes émettent 70% des GES mondiaux. Selon moi, la première solution se trouve ici, et non pas dans les réductions individuelles. (\*2)**

Ce commentaire est aussi indiqué après la question 10 par un répondant qui Sait, de -25ans et qui est en faveur d'une forte réduction de notre consommation d'énergie.

Il reproduit une affirmation, qui a été largement répétée par plusieurs ONG, comme quoi les 100 plus grandes entreprises émettraient 70% des GES mondiaux. Pour que cette affirmation marche, il faudrait par exemple attribuer à TOTAL (idem pour les autres fournisseurs de carburants) les émissions de GES des conducteurs faisant le plein chez TOTAL. **Ca ne nous paraît pas être une façon pertinente de comptabiliser les émissions de GES.**

Pour nous la façon pertinente c'est celle qui permet d'entrevoir une solution pour la diminution des émissions de GES. Qui pourrait permettre de diviser par 2, par 5, les émissions du transport aérien ? Les constructeurs aéronautiques en inventant un avion vert ? Les compagnies aériennes en ne recrutant que des pilotes qui y vont mollo avec la manette des gaz ? Ou des consommateurs qui réduisent drastiquement leurs voyages aériens ?

Cette question se décline aussi efficacement avec la plupart des sources d'émissions de ges (la voiture, la viande rouge, les biens de consommation). C'est le consommateur, qui est naturellement motivé pour éviter le pire du réchauffement climatique, pour lui, sa famille, ses amis. C'est lui qui peut changer. Mais effectivement, faire le changement individuellement est insuffisant, et il faut l'organiser collectivement pour être à la hauteur du défi que nous impose le réchauffement climatique.

- *Limitation de la population mondiale ?*

**Inquiet 40-60, O :** La première des choses à faire à mon avis est de limiter la population mondiale. Il faut limiter les naissances voire arrêter pendant un certain temps ! Il faut oser parler de cela. De toute façon si les prévisions actuelles sont confirmées il y aura beaucoup de morts et dans un premier temps surtout des gens très fragiles. Il faut donc oser en parler et très vite. Après la société de consommation - toujours plus .... est à mon avis l'autre problème majeur! Il faut que les gens recentrent sur l'être et non plus sur l'avoir ! (\*3)

Ce commentaire est de nouveau après la question Q10 sur la consommation d'énergie.

D'autres commentaires sont beaucoup plus radicaux pour demander une limitation de la population mondiale. Comme le dit ce commentaire plus nuancé, en matière de GES, la population mondiale est un sujet moins important que celui de notre société de consommation.

Mondialement le milliard des personnes les plus fortunées (sur les 9 milliards d'habitants) émet environ la moitié des GES (donnée OXFAM) ; c'est sur cette tranche de consommateurs qu'il faut agir pour réduire effectivement nos émissions de GES, pas sur les milliards de pauvres qui ont un impact carbone individuel extrêmement faible.

On ne dit pas que cette action de réduction est facile et sans douleur, mais on pense que c'est faisable si tout le monde est bien conscient de la gravité de la situation.

- *Et l'impact de l'élevage ?*

**Inquiet -25, O :** la priorité me semble être la régulation de l'élevage, principale source d'émissions de gaz à effets de serre. Pourquoi uniquement parler d'énergies ? (\*4)

Ce commentaire est aussi après la question Q10 sur la consommation d'énergie, montrant l'appétit de discussions des sondés à la première opportunité d'interpellation offerte.

La classification de l'importance des sources d'émissions de GES dépend de la façon de comptabiliser et de regrouper les sources. L'élevage a un impact important principalement à cause du pouvoir réchauffant du méthane relâché par les ruminants lors de la digestion de l'herbe. A quantité égale, le méthane est considéré comme 20 fois réchauffant que le CO2.

Cependant en prenant en compte l'ensemble des quantités émises mondialement, on estime que le CO2 (combustion de carburant fossile) est responsable d'environ 60% du réchauffement contre environ 25% pour le méthane (émis par les ruminants, et aussi les rizières), donc en première approche le CO2 déchet de combustion énergétique est largement plus important que l'élevage (4 à 5 fois plus).

**Pour autant la réduction de notre consommation de viande, rouge en particulier (ruminant), est un des défis essentiels à accomplir pour limiter le réchauffement climatique car ça reste une source très importante d'émission de GES, alors qu'il s'agit de pratiquement les éliminer toutes.**

- *A quoi doit servir l'argent recueilli par la taxe carbone ?*

**Inquiet +60, impositif : Que les taxes perçues des entreprises émettrices de GES servent à subventionner celles qui investissent pour diminuer leurs émissions. (\*5)**

Ce commentaire est indiqué en complément du choix retenu à la question Q13 sur le rôle de l'Etat, où le sondé choisit d'imposer les entreprises (pour les faire changer).

Pour TaCa, la taxe carbone est intéressante comme signal prix, pas comme source de financement de l'Etat, ni de subvention d'entreprises vertueuses (comme choisi ici par l'auteur du commentaire).

Pour que le signal prix puisse faire changer le comportement d'achat de ceux qui polluent le plus, qui sont aussi ceux qui ont le plus de revenus, il faut que ce signal prix monte progressivement à des niveaux élevés, par exemple 1€ par litre de carburant à un moment donné et probablement plus ensuite. Cet objectif ne peut s'envisager que si les personnes les plus modestes, qui ont un impact carbone bien plus faible que la moyenne mondiale, sont protégées car leur utilisation des carburants fossiles, même modeste est souvent contrainte et donc difficile à réduire.

La redistribution égale pour chaque humain de l'argent collecté par le signal prix carbone permet de protéger les personnes modestes en faisant en sorte qu'elles reçoivent plus d'argent par la redistribution que ce qu'elles vont devoir payer en augmentation du prix des carburants.

Ce point est absolument central (rendre le signal prix carbone supportable pour les plus modestes) et l'absence de ce sujet dans les débats politiques montre qu'on ne traite pas réellement du réchauffement climatique actuellement.

- *Comment évaluer en ordre de grandeur les émissions de gaz à effet de serre ?*

**Inquiet 40-60, O : Oui ils ont un tel pouvoir de nuisance genre 15 000 litres de fioul dans un (petit) yacht pour une semaine de vacances... (témoignage de 1ère main du pompiste du port de Cannes en pleine crise financière de septembre 2008). Ne pas négliger les classes moyennes qui chez nous (j'en fais partie) sont des ultra-riches face au monde. (...) (\*7)**

Ce commentaire a été écrit après la question Q17 par un répondant en faveur d'un traitement spécifique vers les plus fortunés.

Ce commentaire très concret nous permet d'appliquer un ordre de grandeur utilisé par TaCa : **la consommation d'1 litre de carburant se traduit en gros par l'émission de 1 kg de carbone dans l'atmosphère**. En effet 1 litre de carburant c'est chimiquement environ 700 grammes de carbone, et en ajoutant le coût carbone d'extraction et de raffinage du carburant on peut ajouter 100 grammes de carbone, et en ajoutant le coût carbone du véhicule brûlant ce carburant on peut ajouter 200 grammes de carbone, soit donc en tout 1 kg de carbone.

Ce yacht pendant 1 semaine va envoyer 15 tonnes de carbone dans l'atmosphère. Pour compter en CO2 il faut multiplier par 3,67 (pour ajouter la masse de O2 en proportion à C) soit ici environ 55 tonnes de CO2. Ceci représente 5 années d'émissions de GES d'un français moyen. Si sur ce « petit » yacht il y a 5 utilisateurs, chacun pendant la semaine, émettra autant de gaz à effet de serre qu'un français moyen pendant toute une année, et ceci seulement pour la partie énergie du yacht !

- *Force de l'argument de la justice sociale*

**STB 25-40, O : La justice sociale est la base ; demander aux uns de faire des efforts pendant que d'autres se promènent en yacht et en avion, c'est compliqué. (\*8)**

Ce commentaire a aussi été écrit après la question Q17 par un répondant (qui Sait Tout Bien) en faveur d'un traitement spécifique vers les plus fortunés.

Nous partageons ce point de vue particulièrement percutant. Pour réduire les émissions de GES, l'ampleur des efforts à consentir par l'ensemble de la population ne pourra pas être atteinte sans remise en cause des inégalités les plus criantes.

Attention cependant à ne pas exiger un préalable inatteignable de résolution de l'ensemble des inégalités, car le réchauffement climatique n'attend pas et ne sera contrôlé que par une réduction rapide et forte des émissions de gaz à effet de serre.

- *Le pouvoir des citoyens consommateurs*

**Inquiet 40-60, citoyen : Les citoyens ont bien plus de pouvoirs que ce qu'ils imaginent. La consommation étant la clé du problème (\*9)**

Ce commentaire est indiqué après la question Q19, par un répondant Inquiet, de 40-60 ans, choisissant le citoyen comme acteur principal sur le climat.

TaCa partage entièrement ce commentaire. Nous pensons aussi que la consommation est la clé pour réduire drastiquement les émissions de gaz à effet de serre comme demandé par les scientifiques.

En complément aux remarques des commentaires \*1 et \*2, il s'agit d'organiser un changement collectif de consommation vers des produits et services comprenant beaucoup moins de gaz à effet de serre. Le consommateur citoyen doit être l'incitateur de ce changement à organiser politiquement, et le rôle des entreprises c'est d'apporter leur capacité d'innovation et d'efficacité pour mettre à disposition ces nouveaux produits et services dans une économie avec beaucoup moins de carbone.

- *Information de tous les citoyens à la hauteur des 150 choisis pour la Convention pour le Climat (CCC)*

**Inquiet +60, perversi : Informer tous les citoyens via la télévision particulièrement à la hauteur de l'information reçue par les 150 : ils n'étaient pas prêts avant et dès qu'ils ont su, ils étaient prêts. (\*6)**

Ce commentaire apparaît après la question Q25 sur l'appréciation des travaux de la Convention Citoyenne pour le Climat.

Il nous paraît particulièrement pertinent car en effet les participants de cette Convention ont été tirés au sort pour constituer un échantillon a priori représentatif de l'ensemble des citoyens. A la fin des plusieurs mois d'information et de travail ensemble, cet échantillon s'est retrouvé d'accord à un peu plus de 60% des votes pour préconiser la réduction à 110 km/h sur autoroute, alors qu'en France les sondages montrent un refus à plus de 60% de la mesure.

**Ainsi parmi les participants de la Convention soutenant finalement cette mesure, on peut estimer que la moitié initialement y étaient opposés et ont ensuite changé d'avis.**

L'idée d'utiliser la télévision est aussi intéressante pour transposer à l'ensemble de la population les séances d'information menées auprès des 150 de la Convention.

De plus notre sondage confirme fortement l'idée que lorsque l'on sait on est prêt à accepter des changements radicaux.

- *Pourquoi se polariser sur le 110 sur autoroute ?*

**Inquiet 25-40, contre ; Les 110 km/h c'est du pipi de chat. Stop voiture. Tous en train. (\*10)**

Ce commentaire est indiqué en fin du sondage par un opposant à la proposition de mobilisation pour le 110 sur autoroute.

C'est vrai que l'impact direct de la réduction de vitesse sur autoroute est certainement modeste en diminution de GES (entre 5 et 10% de réduction de consommation de chaque voiture à 110 plutôt qu'à 130), et globalement pour l'ensemble des émissions de la France l'impact serait inférieur à 1%.

Par contre c'est un sujet qui nous concerne, de loin le plus débattu lors de la présentation des résultats de la Convention Citoyenne pour le Climat. Il faut parler des sujets qui fâchent, la réduction drastique de nos émissions de GES remet en cause beaucoup d'éléments de confort que nous avons tendance à considérer comme non négociables.

La réduction à 110 sur autoroute, à cause du réchauffement climatique, aurait un effet d'entraînement sur tous les autres changements à mener pour réduire drastiquement nos émissions de GES.

A l'opposé, quand « on sait » (voir juste au dessus), on comprend que si collectivement on n'est pas capable de se mettre d'accord pour commencer à réduire la vitesse sur autoroute, eh bien arrêtons de faire semblant de nous inquiéter sur le Climat et laissons la catastrophe se dérouler.

- *A quoi va servir ce sondage ?*

**Inquiet 25-40, contre : Quel pourra être l'impact des résultats de ce sondage. Sera-t-il transmis au gouvernement ? (\*11)**

Ultime commentaire d'un répondant opposé à la réduction de la vitesse sur autoroute.

Nous partageons les interrogations de ce répondant. Nous espérons que ce document va permettre de faire avancer le débat sur les solutions à mettre en œuvre pour effectivement réduire significativement les émissions de gaz à effet de serre.

Et nous comptons sur chaque lecteur pour diffuser ce rapport et nous indiquer ses éventuelles remarques afin d'alimenter le nécessaire débat citoyen sur les solutions contre le réchauffement climatique.

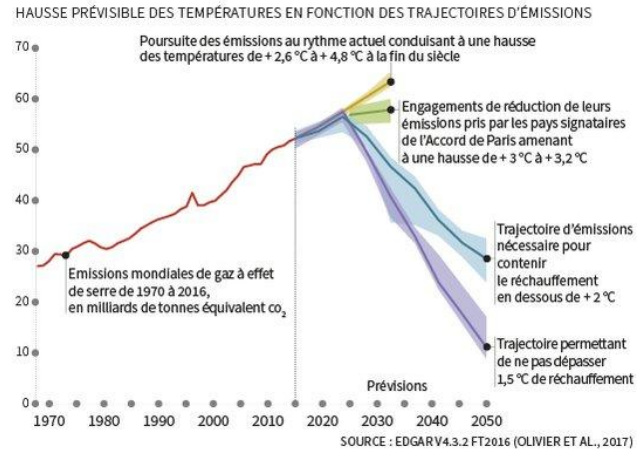


Les choix « Négligeable » ou « Mineure » classent ces réponses en F ou NSP (catégories de Savoir pour les personnes moins sensibles à l'urgence de la situation).

**Q5 : Pendant les 10 dernières années (depuis 2010) les émissions mondiales de gaz à effet de serre :**

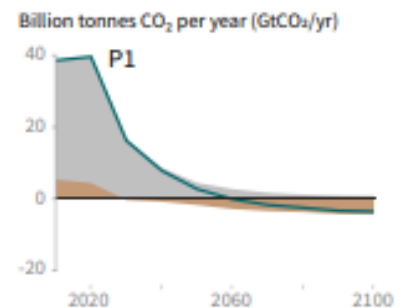
- ont augmenté de 25%,
- sont restées globalement stables,
- ont baissé de 10%,
- Je ne sais pas.

La bonne réponse est environ 25%, **mais la réalité c'est environ +10% (pas 25%, c'est une erreur de notre part)**. Le graphique à droite qui montre l'évolution des émissions mondiales de gaz [a été produit par l'ONU en 2017](#) pour montrer l'ampleur du changement à mener pour respecter les objectifs de +1,5°C ou +2°C. Ce graphique montre une augmentation d'environ 10% entre 2010 et 2020.



**Q6 : Pour limiter le réchauffement climatique à +1,5 °C, les experts du climat nous disent qu'il faudrait pour les 10 prochaines années (d'ici 2030) :**

- Stabiliser les émissions de gaz à effet de serre au niveau actuel,
- les diminuer de 25%,
- les diminuer de 50%,
- Je ne sais pas.



La réponse correcte est « diminuer de 50% ». Le GIEC a sorti en octobre 2018 un rapport résumé (mais peu lisible) indiquant que pour se limiter à +1,5°C il faudrait d'ici 2030 réduire les émissions de CO2 d'environ 50% ([p16 du rapport en anglais 1ère ligne du scénario intermédiaire P2](#)). L'image représente le scénario P1 le + strict (-58% des émissions de CO2 d'ici 2030).

On voit d'ailleurs que le rapport ONU 2017 présenté juste au dessus donne une indication analogue, mais un peu moins forte.

**Q7 : En conclusion de cette partie, avec quelle phrase êtes-vous le plus en accord :**

- Il y a beaucoup de chiffres et personne n'y comprend rien.
- Les engagements actuels de réduction des émissions de gaz à effet de serre sont insuffisants mais globalement on va dans la bonne direction.

- On est très loin du compte et il y a urgence à réellement agir collectivement.

La bonne réponse est On est très loin du compte (voir graphique en regard de la réponse Q5).

**Q 24 : A cause des restrictions imposées avec la crise sanitaire, de combien ont diminué les émissions de gaz à effet de serre du transport aérien en Europe en 2020 par rapport à 2019 ?**

- -5%
- -22%
- -55%
- -82%
- Je ne sais pas

La bonne réponse est -55%.

Suite à la crise du Covid-19, beaucoup de chiffres ont été diffusés sur la réduction des émissions de gaz à effet de serre, une des rares conséquences positives de cette crise sanitaire. Le transport aérien représente une part importante de cette réduction, notamment en Europe. Voici ci-dessous le lien de la page web :

<https://www.geo.fr/environnement/forte-chute-des-emissions-de-co2-du-transport-aerien-en-2020-203317>